



Escuela de Graduados

**Trabajo final para optar por el título de:
Maestría en Administración Financiera**

Título:

**EVOLUCIÓN DEL NIVEL DE EFICIENCIA DE LOS BANCOS DE
SERVICIOS MÚLTIPLES
(PERIODO 2005-2014)**

Sustentante:

Lic. Leanny Segura Matos

Mat.2011-2272

Tutor:

Dr. Reinaldo Ramón Fuentes Plasencia

Santo Domingo, Distrito Nacional
República Dominicana
Diciembre, 2014

INDICE

RESUMEN	i
DEDICATORIAS	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
INTRODUCCION	1
CAPITULO 1:	2
EFICIENCIA DEL SISTEMA BANCARIO DE LA REPUBLICA DOMINICANA	2
1.1 Definición de eficiencia del sistema bancario	2
1.2 Identificación del impacto de la eficiencia bancaria	3
1.3 Medición de la eficiencia bancaria	3
1.4 Diversos enfoques para el análisis de la eficiencia bancaria	8
1.5 Eficiencia en costes y en beneficios	10
1.6 Elementos para la evaluación del sistema financiero	13
1.7 Marco legal para la eficiencia bancaria en la republica dominicana.	17
CAPITULO II:	18
COMPORTAMIENTO MACROECONOMICO Y ANALISIS DE LA EVOLUCION DEL SECTOR DE BANCA MULTIPLE	18
2.1 Análisis general de las principales variables macroeconómicas	18
Tabla No.1	24
EXPORTACIONES - IMPORTACIONES	24
Tabla No. 2	25
EVOLUCION TASA DE CAMBIO	25
2.2 Análisis socioeconómico general	25
2.3 Evolución del sector de banca múltiple	27
CAPITULO III	38
ANALISIS Y PLANTEAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE EVALUACION DEL SISTEMA DE BANCA MULTIPLE	38
3.1 Análisis del sistema de banca múltiple	38
3.2 Indicadores financieros y macroeconómicos	43
3.3 Otros Indicadores a considerar	44
CONCLUSIÓN	46
RECOMENDACIONES	47
BIBLIOGRAFÍA	57

INDICE DE TABLAS

Tabla No. 1 Exportaciones – importaciones.....	27
Tabla No. 2 Evolución de la tasa de cambio.....	28
Tabla No. 3 Entidades Financieras Autorizadas.....	36
Tabla No. 4 Bancos Múltiples.....	37
Tabla No. 5 Estados Financieros de los Bancos Múltiples.....	39
Tabla No. 6 Indicadores Financieros Consolidados de los Bancos Múltiples.....	40
Tabla No. 7 Numero de empleados por entidad.....	41
Tabla No. 8 Tasa de cambio dólar de entidades financieras.....	52
Tabla No. 9 Variación de los de los Indicadores Financieros.....	53
Tabla No. 10 Encaje Bancario	54
Tabla No. 11 Activos por Entidad.....	55
Tabla No. 12 Acticos Por Entidad en porcentaje.....	56
Tabla No. 13 Cartera de Crédito por Entidad.....	57
Tabla No. 14 Cartera de Crédito por entidad en porcentaje.....	58
Tabla No. 15 Indicadores Financieros y Macroeconómicos.....	59

INDICE DE FIGURAS

Figura No. 1 Producto Interno Bruto.....	26
Figura No. 2 Crecimiento de los componentes del PIB.....	26
Figura No. 7 Tasa de Desocupación Abierta.....	30

RESUMEN

Para considerar que el sistema bancario sea eficiente, se debe analizar a la luz de múltiples indicadores que den cuenta, de las condiciones del sistema. El fondo monetario ofrece diferentes tipos de indicadores, que pueden permitir desarrollar la tarea de análisis e indagación. Sin embargo, estos no son suficientes para determinar con exactitud, las condiciones del sistema. Entre los aspectos que deben ser considerados, están las principales variables macroeconómicas y su vinculación al sector financiero. Además, nivel de regulación y supervisión, concentración del mercado, y variables cualitativas, tales como nivel de experiencia de la institución y sus ejecutivos. Aun cuando puedan establecerse indicadores, estos nunca son definitivos, ya que con la evolución natural de los negocios, así también se reajusta y cambia, la base sobre la cual se establece el pronóstico.

DEDICATORIAS

A mi madre quien con dedicación y esmero ha sabido apoyarme en cada paso de mi vida, y me ha inyectado el cariño y el compromiso con la causa familiar. A la memoria de mi padre por la semilla de superación que sembró en mí, siendo el paradigma de mi realización profesional y supo darme su apoyo ilimitado.

A mi esposo por su apoyo emocional y estímulo, y en especial a nuestros hijos (Cristofer y Leonor) que son el motor que me impulsa a seguir superándome.

AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme la vida y hacer posible la realización de este trabajo de investigación.

A mi familia, por su comprensión y estímulo constante, además de su apoyo incondicional a lo largo de mis estudios.

A mi equipo de trabajo: Miguel Mack, Johanna Sena, Félix Cruz, Nidia Acosta, Robert Medina y Juan Pablo Lauterio por haberme acogido como parte de una familia.

Y a todas las personas que de una u otra forma me apoyaron en la realización de este trabajo.

INTRODUCCION

Ningún país ignora el nivel de importancia que tiene su sistema bancario, normalmente en las economías desarrolladas, las decisiones financieras tienden a ser totalmente determinantes, implicando en algunas ocasiones situaciones vitales para los países.

Entendiendo la gran importancia del sistema de banca múltiple, en el presente trabajo se tiene por objetivo principal el determinar los elementos fundamentales del sistema de alerta temprana tanto para los reguladores de políticas globales, como para los diferentes participantes del sistema de banca múltiple.

Un sistema de alerta temprana implica el desarrollo de parámetros, que permitan la identificación de los resultados probables del sistema financiero completo o de un sector particular.

Existen experiencias de desarrollo de sistemas de alerta en diferentes países, sin embargo, se entiende que cada país por su estructura y patrones particulares tiene la necesidad de identificar los elementos propios que le permitan su construcción propia.

La identificación de los elementos será abordada mediante la evaluación del sistema de banca múltiple en la República Dominicana. El cual ha sido monitoreado con detalles cuidadosos después de la crisis financiera del 2003. Sin embargo, aun ante la cuidadosa supervisión de las autoridades monetarias, se han presentado diversas situaciones en componentes particulares del sistema.

A la luz de los estudios del fondo monetario internacional, las entidades supervisoras del sistema bancario han realizado investigaciones, las cuales han pretendido buscar los indicadores adecuados de un sistema de alerta. Sin embargo, los parámetros establecidos nunca podrán ser definitivos ante lo cambiante del medio financiero.

CAPITULO 1:

EFICIENCIA DEL SISTEMA BANCARIO DE LA REPUBLICA DOMINICANA

1.1 Definición de eficiencia del sistema bancario

Desde el punto de vista de la real academia de la lengua el concepto de eficiencia es la capacidad de alguien o algo de conseguir un determinado efecto.(<http://lema.rae.es>)

Sin embargo, al tomar el concepto desde un punto de vista más técnico, para Gregory Mankiw, el termino eficiencia es la “propiedad de una asignación de los recursos por la que esta maximiza el excedente total que reciben todos los miembros de la sociedad” (Mankiw, pag. 109). Lo cual indica que cuando se habla de eficiencia se está pensando en un mejor uso de recursos para beneficio de todos.

Entender que el sistema bancario sea eficiente es asociarlo al logro de objetivos que sean preestablecidos. Por lo tanto, la referencia de que el sistema bancario sea eficiente es asociarlo a una economía con mayor capacidad de crecimiento, ya que, entre otras cosas, se facilita la canalización de recursos hacia proyectos productivos.

Además, uno de los aspectos de mayor importancia es el impacto que puede tener la inclusión de todos los estratos de la población en el proceso de desarrollo económico, permitiendo un ahorro bien remunerado, el acceso al crédito y la posibilidad de enfrentar con éxito los diferentes riesgos.

De igual manera en un sistema bancario eficiente, el financiamiento se asigna a los mejores proyectos, sin importar su tamaño. El sistema da la posibilidad de acceder a créditos para la educación, lo que mejorará las capacidades e igualará las oportunidades de aquellos individuos que se encuentran en condiciones económicas desfavorables.

1.2 Identificación del impacto de la eficiencia bancaria

Un ejemplo claro del impacto positivo que tiene la banca a través del financiamiento sobre las condiciones de vida de las familias, es la facilidad de disponer los fondos necesarios para el consumo regular y para los gastos mayores de los hogares.

Otro aspecto que debe generar la referida eficiencia es tener márgenes de intermediación bajos y estables, que no penalicen los objetivos de desarrollo de los sectores servidos.

De igual manera, el cumplimiento de los niveles de capital establecidos por los diferentes estamentos de la ley y las autoridades monetarias, de tal condición que se pueda decir que las entidades están bien capitalizadas.

El cumplimiento de las principales normas regulatorias implica niveles de eficiencia elevados.

En “Manual del sistema financiero español” elaborado por Calvo, Parejo, Rodríguez y Cuervo, se establece que el grado de eficiencia logrado será mayor mientras mayor sea el volumen de recursos de ahorro generado. (2013, pág. 2). Es decir, la eficiencia bancaria está directamente relacionada con la cantidad de ahorro generado, mientras mayor cantidad de ahorro se pueda lograr es consecuencia de una mejor eficiencia bancaria.

En un sentido más amplio, la eficiencia bancaria debe impactar positivamente en las variables reales de la economía. Para el año 2003, ante la crisis del sistema bancario en la República Dominicana los resultados en el producto interno bruto (PIB), fueron totalmente negativos.

1.3 Medición de la eficiencia bancaria

Establecer una medida que indique el grado de eficiencia de una entidad financiera, constituye una labor de gran interés, dado que la misma puede

orientar a la institución a revisar las estrategias que está siguiendo y modificarlas, o bien sirve a las autoridades supervisoras a la realización de ajustes en las medidas establecidas. En el documento nueva evidencia sobre la eficiencia de la banca publicado en el 2013 de los autores, Miguel Sarmiento, Andrés Cepeda, Hernando Mutis y Juan F. Pérez, se hace referencia a la eficiencia, vista como la capacidad de una empresa de producir el máximo de productos, se conduce el análisis a la eficiencia técnica, enfoque que puede ser ampliado al observar la capacidad de la entidad para combinar de manera óptima los insumos utilizados dado un nivel de precios (eficiencia de asignación). (Ideas, 2013, pág. 1)

La eficiencia técnica a su vez puede ser medida desde dos enfoques distintos. Por un lado, la eficiencia orientada al producto mide de qué manera una entidad, dado un nivel de recursos, maximiza su producción. Por otra parte, la eficiencia orientada a insumos mide cómo una firma, dado un nivel de producto fijo, minimiza los recursos o insumos necesarios para hacerlo. (Sarmiento et al, 2013, pag. 2)

Alternativamente, la eficiencia de asignación también puede ser analizada desde los mismos dos enfoques: insumos o productos. El primero se centra en la combinación adecuada de unos insumos con precios dados para producir una cantidad fija de productos, mientras el segundo busca, dada una cantidad determinada de recursos producir una combinación adecuada de productos teniendo en cuenta el nivel de precios.

La combinación de la eficiencia técnica y de asignación conforma la eficiencia económica. Así, una firma es económicamente eficiente cuando maximiza el beneficio económico derivado de su operación. Para esto es necesario que la entidad maximice sus productos dado su nivel de insumos, combinándolos de manera adecuada a precios de mercado.

La medición de la eficiencia para las entidades financieras ha crecido de forma importante en los últimos años junto con la evolución de las metodologías de frontera eficiente (Sarmiento y otros, 2013, pág. 8) y el auge de las fusiones en

el sistema financiero que han despertado el interés de los reguladores del sector.

A nivel internacional la proliferación de estudios sobre la eficiencia de las instituciones financieras se inició en la década de los noventa. El trabajo clásico de Berger y Humphrey (1997) donde se revisa la evidencia internacional basada en 130 estudios sobre eficiencia de la banca para 21 países desarrollados muestra que, en promedio, la eficiencia del sector bancario se ubica alrededor de un 77%, aunque con una elevada dispersión. Así mismo, encuentran que los resultados para un mismo país también presentan una alta dispersión, lo cual radica principalmente en las diferencias metodológicas, de muestras y períodos de los estudios. (ideas.repec.org)

Berger y Mester (1997) revisan la literatura sobre eficiencia en los bancos comerciales de los Estados Unidos y a su vez, realizan una medición para el periodo 1990 y 1995. Los autores encuentran que la eficiencia en costos es cercana a un 80%, mientras que la eficiencia en beneficios se ubica alrededor de un 55% en este país. De otra parte, destacan que las medidas de eficiencia agregan información de forma independiente y que la eficiencia en costos no muestra una relación estrecha con la eficiencia en beneficios.

Allen, Engert y Liu (2006) realizan una comparación entre la eficiencia de los principales bancos comerciales de Canadá y los Estados Unidos entre los años 1986 y 2004, utilizando el enfoque sistema financiero americano (SFA). Entre las diferentes medidas de eficiencia estimadas se destaca la determinación de una frontera de costos para cada país que permite hacer una comparación frente a la institución doméstica de mejores prácticas. Los resultados de esta estimación sugieren que a través del periodo de estudio los bancos de Canadá se ubicaron más cerca de la frontera de eficiencia doméstica que los bancos de los Estados Unidos frente a su respectiva frontera. (Engert /Liu, 2006, pag. 2)

El método de análisis envolvente de datos (Cepal, 2007, pág. 5), ha sido ampliamente utilizado en estudios internacionales para la medición de eficiencia en el sector bancario de Estados Unidos (Wheelock y Wilson, 1999;

Alam, 2001), Europa (Altumbas et al. 2001; Weill,2004; Resti, 1997). Entre los estudios para economías emergentes, se destaca el trabajo de Jemric y Vujcic (2002) en donde se emplea el enfoque análisis envolvente de datos, para analizarla eficiencia de la industria bancaria en Croacia. Los autores reconocen dos enfoques posibles para aproximarse a la medición, producción e intermediación.

En cuanto a los resultados encuentran que los bancos extranjeros presentan nivel de eficiencia técnica superiores a los registrados por los nacionales y que los bancos recientes (o nacidos de fusiones) también exhiben índices de eficiencia superiores a los de mayor tiempo en el mercado.

Fiorentino, Karmann y Koetter (2006) hacen un estudio comparativo de eficiencia bancaria en costos para los bancos alemanes, utilizando las aproximaciones del análisis envolvente de datos y el enfoque del sistema financiero americano. Definen a la entidad bancaria como un intermediario que utiliza personal, depósitos y activos fijos, para producir cartera de crédito, inversiones en bonos y acciones, e inversiones en otros activos. Los precios de los insumos son derivados del cociente entre el gasto en personal sobre el número de empleados, intereses sobre el total de depósitos captados por el banco y depreciaciones sobre el total de activos fijos de la firma respectivamente. (<http://econpapers.repec.org>)

Al comparar las estimaciones encuentran que los resultados de eficiencia en el análisis del sistema financiero americano, se muestran muy por encima de su contraparte en el análisis envolvente de datos. Evidencia que también fue encontrada por Berger y Mester en su extensa revisión de literatura.

Chansarn (2008) estudia la eficiencia de los bancos en Tailandia usando una aproximación del análisis envolvente de datos bajo los enfoques de intermediación y operacional propuestos por Jemric y Vujcic con algunas diferencias. Los resultados muestran que las medidas de eficiencia bajo el enfoque operacional tienden a ser mucho mayores y estables (alrededor de un

90% para la mayoría del periodo) que las presentadas con el enfoque de intermediación, que oscilaron entre un 86% y un 72%.

Staubá, da Silva y Tabak (2010) utilizan modelos del análisis envolvente de datos para evaluar la eficiencia de la industria bancaria en Brasil. Entre los resultados se destaca que los niveles de eficiencia en costos de ese país fueron inferiores en comparación con los bancos de Europa y Estados Unidos. También encuentran que los bancos estatales presentaron una mayor eficiencia en costos frente a los extranjeros y privados.

Contrario a los estudios previos, encuentran evidencia que sugiere que el tamaño de los bancos y el tipo de actividad no afectan la eficiencia de los bancos.

Dang-Thanh y Phuong (2012) aplican el método análisis envolvente de datos y el índice de Malmquist para evaluar la eficiencia y el cambio en productividad de los bancos tailandeses durante el periodo 2007-2010. Los autores encuentran, entre otros aspectos, que la crisis internacional presentó un efecto tardío sobre la eficiencia de los bancos al evidenciarse sólo hasta 2010. Asimismo, encuentran que los bancos extranjeros fueron más afectados por la crisis frente a los locales.

Cepeda, Sarmiento, Mutis y Pérez (2010), hacen una estimación de la eficiencia en costos de los bancos comerciales bajo el enfoque sistema financiero americano empleado una función de costos tipo Cobb-Douglas con un panel de datos desbalanceados para el periodo 2000-2009. Los autores encuentran que la eficiencia en costos de la banca colombiana durante el periodo de análisis ha venido disminuyendo gradualmente al pasar de un 41.14% en el año 2000 a un 30.77% en el año 2009. Asimismo, estiman que en promedio los bancos incurrieron en costos 2.73 veces superiores a los que presentaría un banco eficiente para producir el mismo nivel de productos. Al diferenciar por tipo de entidades encuentran que los bancos extranjeros fueron consistentemente más eficientes que los nacionales. (Cepeda/Sarmiento/Mutis/Pérez, 2010, pag. 5)

En síntesis, la evidencia empírica tanto internacional como local no muestra un consenso sobre el método apropiado para la medición de la eficiencia en el sistema financiero. Las mediciones con modelos no-paramétricos como el análisis envolvente de datos han ganado espacio en la literatura por su flexibilidad, ya que no requieren el supuesto de una forma funcional específica que restringe el comportamiento de las entidades (Cepeda/Sarmiento/Mutis/Pérez, 2010, pag. 15)

1.4 Diversos enfoques para el análisis de la eficiencia bancaria

Uno de los principales enfoques que ha sido empleado para analizar la eficiencia bancaria es el ratio de eficiencia, el cual indica Pedro Martínez Jiménez, en el diario digital banca 15, que es uno de los indicadores más utilizados a la hora de establecer comparaciones sobre la productividad de diferentes entidades financieras. (<http://www.banca15.com>)

Para Martínez, este ratio, puede se considera como el principal indicador de eficiencia bancaria.

El ratio de eficiencia, el cual “es un indicador que relaciona el conjunto de ingresos que obtiene una entidad financiera en un periodo determinado con los costes de transformación que ha asumido” (S Sanfilippo, B Torre, C López, M Cantero, I Sainz - 2013). Es decir, qué costes de transformación (salarios, tecnología, alquileres, suministros, gastos administrativos, etc.) tiene que soportar una entidad para conseguir una unidad de margen ordinario (ingresos financieros netos más comisiones de intermediación). (pag. 4)

Así, cuando decimos que una entidad tiene un ratio de eficiencia de un 80 %, quiere decir que por cada peso que recibe el banco, se gastan 80 centavos.

Es decir, que de acuerdo a esta información una entidad será más eficiente en cuanto aplique menores costes de transformación por cada unidad de margen ordinario generado.

Según Martínez, al analizar la evolución del indicador en un sistema bancario es necesario, conocer las diferentes políticas estructurales. Esto es entendible ya que según sean adoptadas las diferentes políticas se afectan los ingresos o los costos.

Otro aspecto que afecta este ratio son las regulaciones laborales o acuerdos preestablecidos con los empleados. De igual manera el uso de medios electrónicos, y las comunicaciones entre los propios bancos a través de canales de menores costos. Esto contribuye a simplificar la administración en las propias empresas y en el sector financiero.

Un factor, que contribuye de manera significativa, a la evolución del indicador, son las estrategias de las propias entidades financieras, que les permiten la adaptación del nuevo entorno, y también diversificar sus negocios basándolos, principalmente en actividades de bajo riesgo.

Según se destaca el ratio de eficiencia se puede mejorar. Dicha mejoría depende de dos factores fundamentales: el aumento de los ingresos (manteniendo los costos con un crecimiento inferior) o la disminución de los costos.

Una de las principales alternativas para reducir los costos está ligada a la utilización intensiva de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC).

Este indicador puede ser utilizado en el sector financiero para establecer el nivel de rentabilidad de una entidad. Se trata de un ratio cada vez más valorado para determinar el estado de salud de un banco. Así, cuanto más alto es el

mismo, se establece la idea de que existen menores ingresos para la institución, o que han aumentado sus gastos.

Una entidad será más eficiente en la medida que produzca más, utilizando la menor cantidad de recursos posible. Así, factores como el tamaño del banco, los saldos de las cuentas bancarias, la productividad o la producción conjunta de productos y servicios están relacionados con su nivel de eficiencia. También influye la calidad organizativa de la entidad, el nivel de formación de los empleados o la tecnología utilizada, entre otros aspectos.

En consecuencia, el reconocimiento e identificación de las variables que mejoren el índice de eficiencia de una entidad es una tarea fundamental en la gestión de las mismas, y en su afán de adaptarse y sobrevivir ante el actual y creciente escenario competitivo.

De manera específica al tratar de establecer la dimensión de la eficiencia, algunas de las variables que deben ser consideradas para el sistema bancario son:

- El número de depósitos
- Tamaño de la cartera de créditos por oficina
- Volumen de operaciones por empleado
- Volumen de operaciones por sucursales
- Nivel de la tecnología empleada

Muchas de las investigaciones que abordan el estudio de la eficiencia bancaria se inclinan por la estimación de fronteras eficientes y la evaluación de las ineficiencias, sin embargo al hacer estas valoraciones se hacen apoyadas en modelos econométricos sofisticados.

1.5 Eficiencia en costes y en beneficios

Los elementos fundamentales de la eficiencia son los costos y los beneficios, lo que indica que es pertinente un análisis de la eficiencia en costes y en beneficios desde un punto de vista frontera. La eficiencia de una empresa

bancaria constituye un indicador de su posición relativa al conjunto de empresas que forman las mejores prácticas observadas.

Maudos y Pastor, en investigación publicada sobre la eficiencia del sistema bancario español, presentan un análisis que orienta sobre la eficiencia en costos y beneficios. Ellos consideran que según estemos interesados en analizar la capacidad de ahorrar costos o de generar beneficios se utilizan los aspectos de eficiencia en costos o beneficios. (<http://dialnet.unirioja.es>)

La eficiencia en costos relaciona el costo que soporta una entidad con el mínimo costo al que sería posible producir el mismo nivel output bancario según la información disponible del conjunto de empresas del sector.

Los costos de una entidad bancaria dependen del vector de outputs (y), del vector de precios de los inputs utilizados (w), del nivel de ineficiencia en costes (u) y de un conjunto de factores de naturaleza aleatoria (v). Así, la función de costos se expresa como:

[1] $C = C(y,w,u,v)$ o en términos logarítmicos, y suponiendo que los términos de eficiencia y de error son multiplicativamente separables del resto de argumentos de la función de costo,

$$[2] \ln C = f(y,w) + \ln u + \ln v$$

Sobre la base de la estimación de una determinada forma funcional de f , la eficiencia en costos (EC) se mide a través del cociente entre el costo mínimo (C_{\min}) que se lograría si la eficiencia del banco fuera del 100% y el costo efectivo de la empresa (C):

$$[3] EC = \frac{C_{\min}}{C} = \frac{\exp\{f(y,w) + \ln u + \ln v\}}{\exp\{f(y,w) + \ln u + \ln v\}}$$

$$[f(y,w) + \ln v] = C$$

$$C_{\min} EC = \exp\{f(y,w) + \ln u + \ln v\}$$

$$\exp\{f(y,w) + \ln u + \ln v\} = C_{\min} EC$$

$$\exp\{f(y,w) + \ln u + \ln v\} = C_{\min} EC$$

Así, un valor de la eficiencia EC, significa que podría producirse el mismo vector de output (y) ahorrando el $(1 - EC) \cdot 100$ por ciento del costo efectivamente incurrido. El rango de la eficiencia es $[0,1]$, siendo el límite superior asignado al banco más eficiente de la muestra igual a 1.

La eficiencia en beneficios es un concepto más amplio que el de la eficiencia en costos ya que toma en consideración los efectos de la elección de un cierto vector de producción sobre los costos y sobre los ingresos. Tal y como se especifica en Berger y Mester (1997), se pueden distinguir dos funciones de beneficio, dependiendo de si existe o no poder de mercado: la función estándar de beneficios y la función alternativa de beneficios.

La función estándar de beneficios supone la existencia de competencia perfecta en los mercados de inputs y de outputs. En consecuencia el banco, que es precio aceptante en ambos mercados, maximiza sus beneficios ajustando las cantidades de inputs y de outputs. La función de beneficios puede expresarse de la siguiente forma:

$$[4] \Pi = \Pi(w, p, v, u)$$

y en términos logarítmicos:

[5] $\ln(\Pi) = f(w, p) + \ln v - \ln u$ en donde p es el vector de precios de los outputs. La eficiencia en beneficios se define como el cociente entre el beneficio efectivo obtenido por la empresa y el beneficio máximo que hubiera obtenido si su nivel de eficiencia hubiera sido del cien por cien.

$$[6] []$$

$$[] \exp(\ln u)$$

$$\exp(w, p) \exp(\ln v)$$

$$\exp(w, p) \exp(\ln v) \exp(\ln u) \text{EB max} = - \Pi$$

$$\Pi - = \Pi$$

$$\Pi =$$

La naturaleza exógena de los precios en el anterior concepto de eficiencia en beneficios supone la inexistencia de poder de mercado en manos de los bancos. Si en lugar de tomar los precios como dados suponemos la posibilidad de que exista competencia imperfecta, los bancos tomarían el vector del output

como dado, mientras que los precios serían endógenos. Haciendo uso de este supuesto se define la función alternativa de beneficios:

$$[7] = (y, w, v, u) \text{ ΠαΠα}$$

En la que el banco toma como dados el output (y) y el precio de los inputs (w), eligiendo el precio del output (p) y la cantidad de inputs (x) de forma que el beneficio sea máximo. Como se indica en Berger y Mester (1997), la eficiencia alternativa en beneficios constituye una representación más próxima a la realidad siempre que se cuestione el supuesto de competencia perfecta o cuando existan diferencias en la calidad de la producción entre los distintos bancos de la muestra que justifiquen diferencias de precios en los servicios.

1.6 Elementos para la evaluación del sistema financiero

Al evaluar cualquier área de negocio se hace fundamental establecer elementos que guíen dicha evaluación. Normalmente los negocios clásicos son evaluados fundamentalmente por los niveles de rentabilidad esperados. De igual manera se pueden hacer comparaciones alternas para verificar si el empleo de los fondos orientados a la inversión ha sido positivo.

No obstante, la evaluación del negocio bancario presenta diferentes aristas que deben ser consideradas. Dada la importancia de la banca para la economía de un país se identifican diversos elementos que muestran que tan bueno es el negocio para la sociedad a la cual se destina.

En la República Dominicana, después de la crisis financiera del año 2003, muchos estudios nos brindan los aspectos claves a considerar para una evaluación objetiva de la banca. El documento de la actualidad de mayor importancia es la “evaluación del subsistema de banca múltiple” publicado por el Mepyd en el año 2007.

Este documento parte de investigaciones del fondo monetario internacional, en el mismo se considera que, al evaluar el sector financiero es necesario iniciar

con un análisis del entorno macroeconómico y una descripción de la estructura del sistema financiero. El documento sostiene que la situación del sector bancario es analizada mediante los niveles y las tendencias de los indicadores de solidez financiera (ISF), adecuación del capital, calidad de los activos, utilidad, liquidez y grado de exposición a los riesgos del mercado, y el vínculo entre estos indicadores y los cambios en el contexto macroeconómico. (pag. 8)

De acuerdo con el fondo monetario internacional (FMI) al analizar el nivel de eficiencia del sistema bancario, se requiere de indicadores que den cuenta del nivel de solidez financiera, a los cuales se les denomina indicadores macroprudenciales. (pag. 4)

En el documento Indicadores de Solidez Financiera publicado por el FMI en el año 2006, se establecen las bases para una evaluación del sistema de banca múltiple. De igual forma, se indica lo que se llama “análisis macroprudencial” el cual es una herramienta metodológica que ayuda a cuantificar y calificar la solidez y las vulnerabilidades del sistema financiero. (pag. 24)

El análisis de los coeficientes calculados depende del grado de consolidación de los datos empleados para estimarlos. Se considera que, cuando se elaboran esos coeficientes es preciso tener en cuenta si los datos declarados por las entidades se presentan en forma consolidada y qué método se emplea para agregar los datos de toda la población.

Los indicadores varían dependiendo de la información disponible en cada país y los más utilizados, en el orden de la frecuencia de su uso, son:

Los Indicadores de utilidad, tales como retorno sobre los activos, sobre el capital, márgenes de intermediación, ingresos distintos a los intereses y razones de los gastos. Estos podemos denominarlos como Indicadores de rentabilidad y de gestión.

Los indicadores de la calidad de los activos, especialmente préstamos en mora o vencidos y razones de provisiones o garantías.

Las razones de la adecuación del capital, en particular la razón de la regulación de Basilea a los activos ponderados por el riesgo.

Los de sensibilidad a los indicadores de riesgo del mercado, especialmente la exposición al riesgo cambiario.

Las razones de liquidez.

También se consideran indicadores de la vulnerabilidad en el sector empresarial, aquellos que resultan de un análisis detallado de la posición de los hogares o familias (riqueza neta, activos financieros netos y valores al total de activos). Además, informes sobre el sector de bienes raíces que incluyan préstamos hipotecarios vencidos, valores colaterales de bienes inmuebles y precios del mercado de bienes raíces.

La selección y uso de los indicadores de solidez financiera, está sujeto a muchas limitaciones. Ello debido a que la data suele no estar disponible o ha sido capturada en series de tiempo demasiado cortas.

Además la compilación varía significativamente entre países, debido a diferentes normas prudenciales, de contabilidad y de estándares estadísticos, todo lo cual limita la posibilidad de efectuar comparaciones útiles. Sin embargo, algunos informes presentan comparaciones entre países con la advertencia de que no todos los indicadores son comparables, en un intento por fijar valores para los indicadores de solidez financiera, para aquellos países con similares niveles de desarrollo del sistema financiero. A pesar de estas limitaciones se les considera útiles para basar el análisis y fomentar en el futuro mejor información y de la calidad requerida.

Un elemento que debe ser considerado en el análisis es la estructura del sistema financiero, la forma de participación tanto del sector privado como del gobierno.

Principales indicadores de solidez financiera

1.- Área: adecuación del capital

- Capital regulatorio a pasivos ponderados por riesgo
- Capital regulatorio de primer piso a activos ponderados por riesgo
- Cartera de préstamos vencida neta al capital

2.- Área: calidad de los activos

- Cartera de préstamos vencida al total bruto de la cartera
- Distribución sectorial de los préstamos al total de la cartera
- Préstamos vinculados al capital regulatorio

3.- Área: ingresos y utilidades

- Rentabilidad de los activos (ROA)
- Rentabilidad del capital (ROE)
- Ingresos por intereses a ingreso bruto
- Gastos sin intereses pagados a ingreso bruto

4.- Área: liquidez

- Activos líquidos al total de activos
- Activos líquidos al total de pasivos de corto plazo

5.- Área: sensibilidad a los riesgos del mercado

- Posición neta en moneda extranjera a capital
- Duración de los activos
- Duración de los pasivos

(Superintendencia de bancos, 2007)

Otro aspecto que indica el estudio, es que “para determinar la salud del sistema financiero también se deben considerar indicadores que den cuenta de que los riesgos de la estabilidad del sistema pueden provenir del desarrollo de intermediarios financieros no bancarios, del sector empresarial, de los consumidores y del mercado de bienes raíces”

El análisis de la eficiencia bancaria exige que sean consideradas variables cualitativas, tales como las características personales de los ejecutivos, considerando su experiencia y preparación.

1.7 Marco legal para la eficiencia bancaria en la república dominicana.

El mantenimiento de la eficiencia del sistema de banca múltiple en la República Dominicana está sujeto a las regulaciones legales fundamentales, las cuales pueden ser destacadas tales como:

La ley monetaria y financiera.

La ley No. 183-02 llamada ley monetaria y financiera, que establece el régimen regulatorio del sistema monetario y financiero de la República Dominicana, fue promulgada el 21 de Noviembre del año 2002, luego de un largo proceso de discusión y aprobación de alrededor de 10 años, está basada en los mencionados principios de Basilea I. La ley establece una serie de parámetros que deben ser cumplidos por las instituciones del sistema, a fin de asegurar un proceso adecuado de intermediación financiera.

Reglamento de evaluación de activos del 29 de diciembre del año 2004. El objeto es establecer la metodología que deberán seguir las entidades de intermediación financiera para evaluar, aprovisionar y castigar los riesgos de sus activos y contingentes.

Reglamento gobierno corporativo del 19 de abril del año 2007. Tiene por objeto regular la forma de actuación de los directivos y propietarios de las entidades financieras.

CAPITULO II:

COMPORTAMIENTO MACROECONOMICO Y ANALISIS DE LA EVOLUCION DEL SECTOR DE BANCA MULTIPLE

2.1 Análisis general de las principales variables macroeconómicas

Después de la caída del PIB para el año 2003, a partir del 2004 las tasas de crecimiento han sido positivas durante los años siguientes, hasta la actualidad. Con una tasa media de crecimiento del PIB de un 5.8%, para la última década, la cual ha sido obtenida principalmente gracias a los controles establecidos en el sistema financiero y reforzado con otras medidas de política económica.

A partir de los informes del banco central sobre la economía dominicana, se aprecia que, el periodo en estudio comienza con un aumento del producto interno bruto (PIB) de un 9.3% en términos reales durante el año 2005, este crecimiento se explica gracias a la estabilidad macroeconómica del país, la cual se manifiesta, según las autoridades monetarias, en la estabilidad relativa de la tasa de cambio y la desaceleración de la inflación. Esta expansión se consideró como una consolidación del proceso de recuperación iniciado a partir del segundo semestre de 2004.

Es importante destacar, que conforme a lo establecido en el marco del acuerdo con el fondo monetario internacional (FMI), se finalizó el año 2005 con una inflación anualizada de un sólo dígito, derivado de la ejecución de una política monetaria prudente, en coordinación con la política fiscal, que permitió la estabilidad de los precios internos.

Al cierre del año 2006, el (PIB) con referencia al año 1991, el mismo creció a una tasa del 10.7% en términos reales, promedio anual. Este crecimiento ha sido el más elevado, experimentado por esta economía en los últimos 19 años, cuando creció en un 10.1% en el año 1987. En el contexto de América Latina y el Caribe, República Dominicana fue uno de los países de mayor crecimiento

económico en la región, lo cual se explica por la fuerte expansión del gasto y una política monetaria controlada.

En el año 2008, el crecimiento de la economía dominicana se estimó en un 5,3%, cifra significativamente inferior al valor registrado el año anterior. Sin embargo, la inflación a 12 meses sólo alcanzó un 4,5%. En el ámbito de las finanzas públicas, el déficit del sector público no financiero (SPNF) revirtió la tendencia reciente y fue equivalente a un 3,3% del PIB. Por su parte, el déficit en cuenta corriente fue de un 9,7% respecto al PIB, casi el doble del observado en el año 2007. No obstante el deterioro de la situación macroeconómica, la tasa de desocupación abierta se redujo de un 4,5% a un 4,2%

En el año 2008 se acentuó la tendencia deficitaria en la cuenta corriente. Como proporción del PIB, el déficit prácticamente se duplicó frente al del año 2007 y se ubicó en un 9,7%. Los flujos de inversión extranjera directa financiaron la mayor parte de este déficit, que alcanzaron un nivel histórico de 2.885 millones de dólares.

Para el año 2009, el crecimiento fue de un 3.5%, superando las expectativas que se hicieron al principio del año que proyectaban un crecimiento menor en un escenario caracterizado por un entorno internacional desfavorable. El desempeño económico del año fue sustentado por el dinamismo mostrado por algunas actividades orientadas a satisfacer la demanda interna como:

-comunicaciones, un 14.0%; agropecuaria, un 12.5%; intermediación financiera y seguros, un 8.3%; otros

-servicios, un 6.9%; enseñanza, un 4.5%; salud, un 4.3%; alquiler de vivienda, un 3.1%; energía y agua, un 3.0%;

-administración pública, un 2.6%, manufactura local, un 1.0% y transporte, un 0.5 %.

En el año 2010 la economía dominicana creció un 7.8%. y para el año 2011 el mismo fue de un 4.5%.Prácticamente en línea con el promedio de un 4.6% que se verificó en américa latina y el caribe, y superior al crecimiento promedio de un 3.8% de la economía mundial.

Este ritmo de expansión de la actividad económica resultó acorde con el objetivo previsto en el “programa monetario del banco central”, de adecuar el nivel de actividad económica con su capacidad potencial, evitando de esta forma presiones inflacionarias adicionales en un contexto de elevados precios internacionales del petróleo y demás materias primas. El objetivo fue logrado y el crecimiento del(PIB) experimentó un menor ritmo de crecimiento con respecto al resultado de un 7.8% obtenido durante el año 2010.

El desempeño económico dominicano en el año 2012 estuvo enmarcado por dos condicionantes: a) un horizonte económico internacional todavía un tanto sombrío e incierto y b) por el comportamiento que asumen los agentes económicos en períodos electorales. Este panorama estuvo acompañado además, de un excesivo gasto fiscal, especialmente dirigido a mayores inversiones públicas y transferencias al sector eléctrico, con ingresos recaudados por debajo de lo programado.

En efecto, en el entorno internacional, las principales economías mostraron crecimientos moderados y bajas presiones inflacionarias durante el año 2012. De manera particular, Estados Unidos de América registró un crecimiento del PIB real de un 2.2% anual, a la vez que la zona euro experimentó una contracción de un 0.5%. El estado de incertidumbre de dicha zona contribuyó a una caída significativa de la demanda externa, lo cual presionó a la baja los precios de los diferentes commodities, tales como petróleo, cobre, níquel, azúcar y café, entre otros.

Durante el año 2012, la economía dominicana, medida a través del PIB en términos reales, experimentó un crecimiento de un 3.9%, impulsado por el desempeño positivo mostrado por la mayoría de las actividades económicas que lo conforman, a excepción de la refinación de petróleo, la elaboración de productos de molinería y la manufactura de zonas francas. (Banco Central, 2012, pág. 5)

Durante el año 2013, el PIB, en términos reales experimentó un crecimiento acumulado de un 4.1%, superando el crecimiento del año anterior, y resultando por encima de todas las expectativas y de la proyección establecida en el marco macroeconómico consensuado entre el ministerio de economía,

planificación y desarrollo, el ministerio de hacienda y el banco central de la República Dominicana.

Este crecimiento de la economía en el año 2013 obedeció, principalmente, a la adopción oportuna de medidas de estímulos fiscales y monetarios, orientados a reactivar la economía dominicana, las cuales fueron adoptadas después de apreciar un lento crecimiento en los primeros tres meses, del referido año.

Con el fin de apoyar los efectos positivos en la economía, el gobierno central reorientó el gasto público destinando mayores recursos financieros al sector agropecuario, a las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) a través de la “banca solidaria” y otras iniciativas de financiamiento, a proyectos de soluciones habitacionales y mejoramiento de viviendas ejecutados por el instituto nacional de la vivienda (INVI), a la inversión pública en obras de infraestructuras viales, así como la construcciones de recintos escolares.

Siendo en este momento la intención de las autoridades de desarrollar una política de demanda, utilizando la política fiscal y la monetaria para lograr la estabilidad y un nivel de producción más elevado. (David Gregg, 2000 pág. 421)

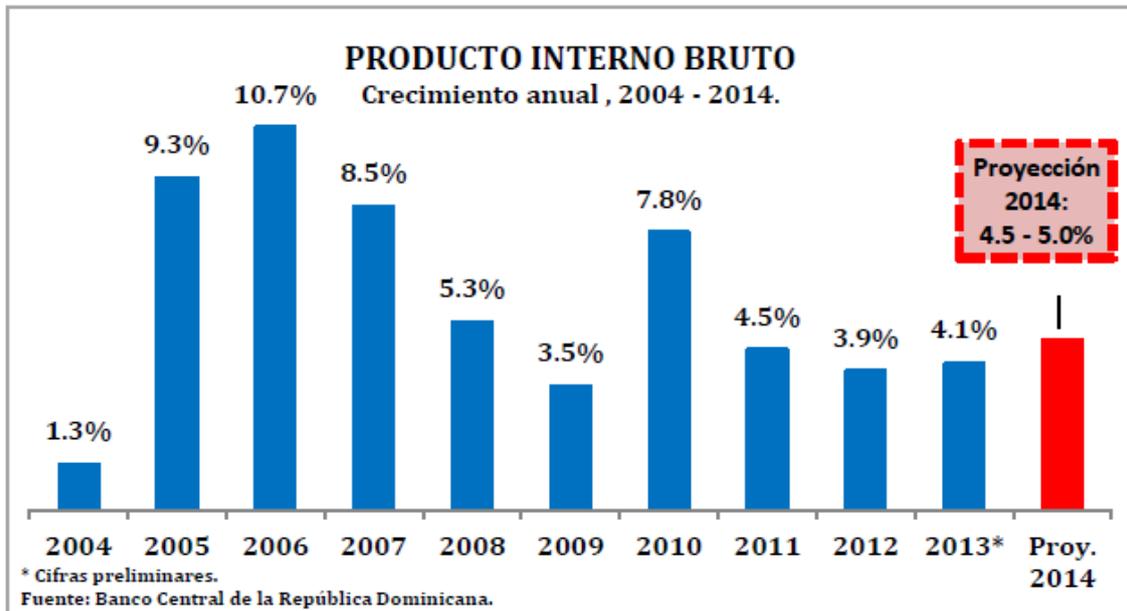
La ejecución de la política monetaria, se apoyó de manera importante en la decisión de autorizar la liberalización de RD\$20,189.0 millones de los recursos de encaje legal del sistema financiero, los cuales fueron canalizados a los sectores productivos, a una tasa fija máxima de un 9.0% por 6 años, así como la flexibilización de los requerimientos para mejorar el acceso al crédito de los menores deudores. Esta liberalización de encaje impulsó el financiamiento al sector privado más allá del monto de los fondos liberados, ocurriendo un efecto derrame, según los estudiosos del ámbito financiero.

En consecuencia, los préstamos totales netos del sistema financiero canalizados al sector privado tanto en moneda nacional como en moneda extranjera, al cierre del año 2013 crecieron un 15.2% con relación al año 2012, para un incremento absoluto de RD\$78,130.5 millones que resultó ser 3.0 veces superior al registrado en el año 2012.

En lo que respecta al comportamiento reciente de la economía dominicana, las nuevas cuentas muestran que el PIB real referenciado al año 2007 registró un crecimiento acumulado en el período enero-junio de 2014 de un 7.2% el cual resultó superior en dos puntos porcentuales a un 5.2% que se anunciara recientemente para el PIB real en igual período calculado con el anterior año de referencia 1991.

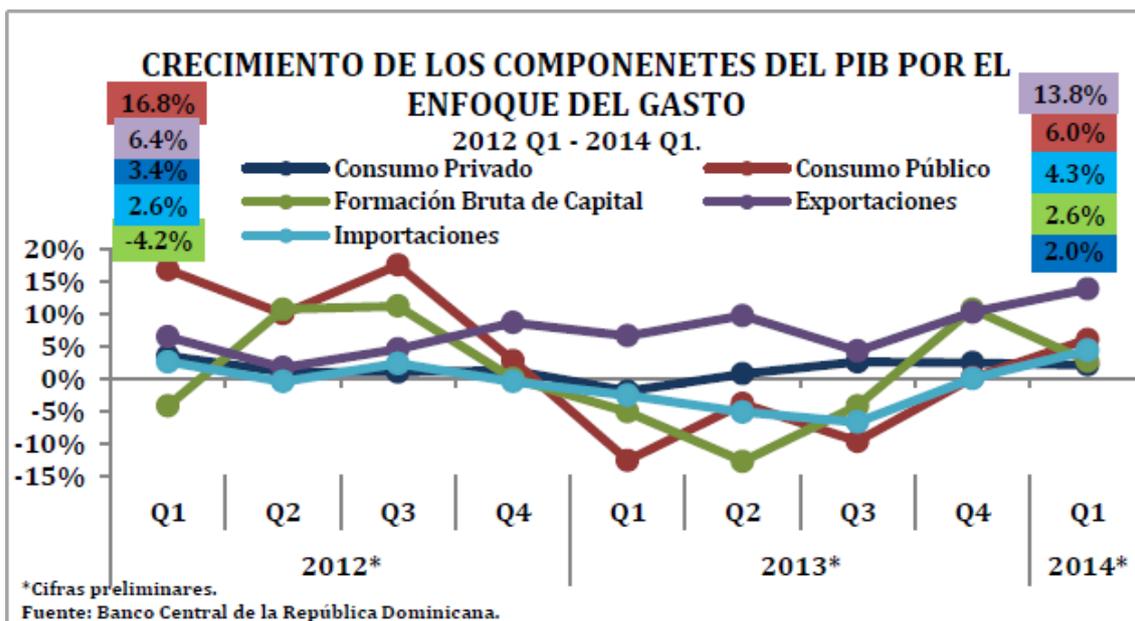
Se aprecia que las actividades que más están incidiendo en el crecimiento del PIB, son la construcción y la minería, cuyas mayores incidencias explican el 50% de la diferencia del crecimiento de las nuevas series con respecto a las esperadas por las autoridades.

Figura No. 1



Como se aprecia en la figura No. 1, durante el periodo en estudio las tasas de crecimiento del PIB se mantuvieron positivas, siendo el resultado principalmente, de las importantes inversiones gubernamentales en infraestructuras nuevas, las cuales estuvieron apoyadas por controles significativos en los medios de pago.

Figura No. 2



El sector externo mostro una importante evolución, principalmente en el crecimiento de las exportaciones, las cuales han estado sostenidas en las zonas francas, principalmente.

Según el gobernador del banco central Héctor Valdez Albizu “el sector externo constituye un motor del crecimiento y un aliado de la estabilidad macroeconómica. Las exportaciones de bienes y servicios representan un eje fundamental en la generación de divisas, empleos y valor agregado”. Es por esto que la República Dominicana debe incentivar constantemente las exportaciones.

Tal como se observa en tabla No. 1 durante el periodo en estudio se aprecia la evolución de las exportaciones, las cuales han mantenido un crecimiento positivo y solo para el año 2009 tuvieron una disminución, para posteriormente recuperarse.

Tabla No.1

EXPORTACIONES - IMPORTACIONES

REPUBLICA DOMINICANA			
EXPORTACIONES - IMPORTACIONES			
(EN MILLONES DE US\$)			
AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO COMERCIAL
2005	6,144.9	7,366.30	(1,221.41)
2006	6,609.8	9,558.8	(2,949.05)
2007	7,160.2	11,097.3	(3,937.07)
2008	6,748.0	13,564.0	(6,815.97)
2009	5,483.2	9,946.1	(4,462.91)
2010	6,814.6	12,600.9	(5,786.26)
2011	8,361.4	14,362.9	(6,001.50)
2012	8,934.9	14,774.60	(5,839.66)
2013	9,504.0	13,699.6	(4,195.61)
2014			

Fuente: Banco Central de la República Dominicana

Esos datos del año 2014 proyectados están en el discurso del presidente del banco central en su pág. web

A partir de las diferentes investigaciones elaboradas por el banco central, se ha determinado que la economía dominicana está anclada a la tasa de cambio, es decir a lo que significa la disponibilidad de divisas en el país. Como puede apreciarse en tabla No. 2, la evolución de la tasa de cambio ha sido estable durante todo el periodo en estudio. La principal razón de la estabilidad cambiaria han sido las medidas adoptadas, a través del riguroso programa monetario que han llevado a cabo las autoridades del sector financiero.

Tabla No. 2

EVOLUCION TASA DE CAMBIO

REPUBLICA DOMINICANA		
EVOLUCION TASA DE CAMBIO		
AL 31 DE DICIEMBRE DE CADA AÑO		
AÑO	ENTIDADES FINANCIERAS	AGENTES DE CAMBIO
2005	33.8318	34.0417
2006	33.0773	33.2765
2007	33.5150	33.7115
2008	34.7909	35.1000
2009	35.8816	36.0206
2010	37.2166	37.3052
2011	38.5084	38.5874
2012	39.9462	40.1680
2013	42.4265	42.5884
2014		

Fuente: Banco Central de la República Dominicana

2.2 Análisis socioeconómico general

De acuerdo con los resultados del censo nacional de población y vivienda del año 2010, la población total del país asciende a 9,445,281 personas, de los cuales se estima que un 56% de las personas en edad de trabajar está en una

relación de dependencia. Lo que indica que la población trabajadora tiene una carga significativa en los hogares de la República Dominicana.

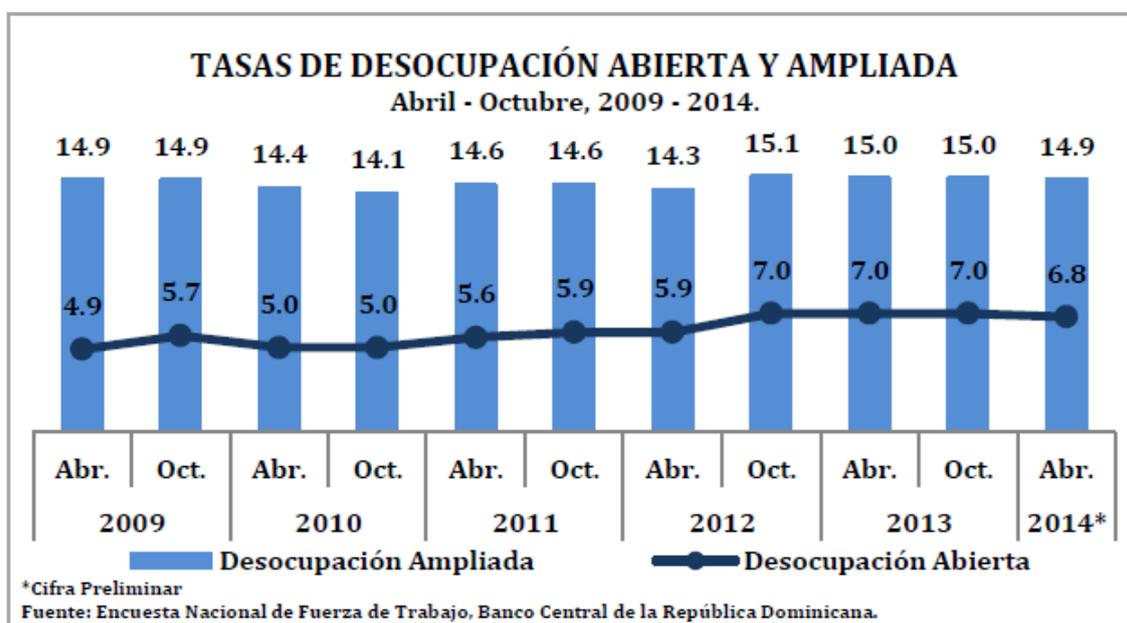
Uno de los indicadores más importantes de calidad de vida y bienestar de las personas es la estructura física que presentan las viviendas y el acceso a servicios básicos, que inciden en las posibilidades de desarrollo de los miembros del hogar. La vivienda está vinculada a todos los aspectos de la vida diaria, debido a que representa seguridad, protección física y relaciones con el entorno.

Según el censo antes señalado, un 92% de los hogares viven en una casa independiente, sin embargo, según un estudio preparado por Siuben en el año 2012, de ese total más del 27% viven en cuarterías, es decir viviendas sin las condiciones mínimas para vivir dignamente. Paredes de cartón, en muchos casos pisos de tierra y techos de zinc.

De acuerdo a los datos presentados por el estudio socioeconómico de hogares del año 2012, se considera que un 17% de la población vive en condiciones de hacinamiento.

Es a partir del conocimiento de que siendo las condiciones generales de las personas en su vida no tan favorables que han sido adoptadas múltiples medidas que han incentivado la producción, los principales indicadores sociales del país se muestran estables o con significativas mejorías. El ingreso real per cápita de los hogares después de haber caído a un nivel muy bajo, ha mostrado una significativa recuperación y en los últimos 10 años se ha mantenido estable.

Figura No. 3



2.3 Evolución del sector de banca múltiple

Desde finales del siglo XIX la República Dominicana ha contado con bancos que han contribuido a la evolución financiera del país. Sin embargo, es en los inicios del siglo XX cuando se genera la presencia de suficientes instituciones para motivar de manera generalizada la economía dominicana.

Hasta mediados del siglo XX todas las entidades bancarias eran de capital privado internacional. Con el surgimiento del banco de reservas y la implementación del banco central, en la década del 40, es cuando se siente el dinamismo suficiente en la economía dominicana, que a decir de algunos estudiosos, todas las variables económicas fueron impactadas positivamente.

Antes del año 1962 la República Dominicana contaba con cinco bancos, uno de los cuales es propiedad del estado, el banco de reservas (BR) y los cuatro restantes eran bancos extranjeros. Posterior al año 1962 surgen los bancos especializados tales como los bancos de ahorro y créditos, y los bancos de desarrollo. Los bancos hipotecarios y de construcción surgen a partir del año 1971, los cuales ofrecen el financiamiento a largo plazo requerido durante el

desarrollo económico de la década de 1970. (Economista Financiero, 2010, pág. 3)

Para el 03 de febrero del año 1967, mediante decreto del poder ejecutivo se dictó el reglamento No. 934 "reglamento Interior de la superintendencia de bancos", en cuyo contenido se establecieron las funciones, organización y estructura organizativa formal de la superintendencia de bancos.

En la década de los años 80, debido a la crisis internacional y el uso excesivo de financiamiento interno por el banco central del gobierno, las autoridades comienzan a implementar reformas financieras enfocadas en la diversificación de los bancos especiales. La reforma también afectó los bancos hipotecarios y de desarrollo ya que éstos podían competir con los bancos comerciales y los de ahorros y créditos; actividad anteriormente prohibida.

Como consecuencia de la inestabilidad de la economía general y problemas en el sistema de pagos, en 1985 fueron adoptadas las primeras resoluciones importantes de transformación del sistema financiero, las cuales repercutieron de manera importante durante esos años, hasta las modificaciones realizadas en los primeros años del año 2000.

En el año 2003, surge la peor crisis económica en la historia del país ocasionada por el colapso del *banco intercontinental* (Baninter), hasta aquel entonces, era el segundo banco más importante del país. Esto impulsa al estado a efectuar una nueva reforma financiera para cubrir las debilidades estructurales que dieron origen al colapso y la crisis económica.

En la actualidad el sistema financiero dominicano está dominado principalmente por los bancos múltiples, de los cuales el sistema cuenta con unas 19 entidades, pero solo hay operando unas 17. Este sector maneja el 86% del total de los activos del sistema, además, significa uno de los sectores económicos de mayor importancia del país.

Durante el periodo 2005-2014, el sistema financiero dominicano ha mostrado un desempeño favorable, registrando tasas de crecimiento superiores a las observadas en los primeros años del milenio. La dinámica evolución de las variables e indicadores financieros es consistente con las mejores expectativas del mercado, referentes a la evolución de la economía y denota el impacto positivo de las medidas adoptadas por las autoridades monetarias.

Durante el periodo en estudio, el total de activos de la banca múltiple paso de RD\$329,568.05 millones en el año 2005, a un monto de RD\$990,678.81 millones a septiembre del año 2014, para un crecimiento total de un 201%, que es una buena señal del desarrollo del sistema.

La cartera de crédito consolidada ascendió de un total de RD\$146,997.83 millones al final del año 2005 paso a septiembre del año 2014 a un total de RD\$587,513.84 millones, significando un crecimiento de un 300%. Es importante destacar que al día de hoy el 80% de la cartera es manejado por tres entidades, bancarias a saber: banco de reservas (BR), banco popular dominicano (BPD) y banco BHD-León.

Dada esta característica de concentración del mercado se entiende que, un crecimiento importante por alguna de las demás entidades exige una fusión con otra u otras.

Al analizar los datos publicados por la superintendencia de bancos, se aprecia que la rentabilidad de los activos (ROA) pasó de 1.36% en el año 2005 a un 2.61% a octubre del año 2014, mostrando una fortaleza que el sistema le ha sacado provecho: el uso de los activos que emplea en sus operaciones.

La rentabilidad del patrimonio (ROE) que para el año 2005 era de un 15.43% aumento a un 27.21% en octubre del año 2014, una variación muy positiva en este indicador.

El margen financiero bruto (MIN) sobre el margen operacional bruto significo un 56.45% en el año 2005 y mejoro hasta un 79.14% del mes de octubre del año 2014

Al analizar los indicadores de liquidez, las disponibilidades sobre las captaciones pasaron de un 31.83% en el año 2005 a un 23.36% en octubre del año 2014. Esto indica que como consecuencia de hacer un mayor uso de los fondos, este porcentaje disminuyó, lo cual se puede entender al ver el crecimiento de la cartera de crédito.

Aun cuando la cartera de crédito ha aumentado de manera muy significativa, la provisión para cartera sobre el total de la cartera vencida (capital y rendimientos) tuvo un incremento limitado, al pasar de 142.95 en el año 2005 al 163.70 en octubre del año 2014. Este indicador muestra que los parámetros de riesgo de crédito han tenido una disminución relativa, principalmente debido al mejor cumplimiento de las regulaciones por las entidades.

Por otra parte la provisión para cartera en relación al total de cartera de crédito bruta disminuyó de un 8.49% para existía en el año 2005 a un porcentaje de un 3.13% en el mes de octubre del año 2014, lo que muestra la menor exposición al riesgo de crédito del sistema consolidado.

El total de pasivo en relación al activo, se mantuvo en poco más del 90% durante todo el periodo en estudio.

El índice de solvencia de un porcentaje de un 12.54% en el año 2005, este paso a un 15.37% en septiembre del año 2014, siendo una mejor posición para el sistema total, y además en sentido particular e individualmente, cada banco mostró una mejor condición, ya que para todas las entidades maduras del sistema, hubo un crecimiento en este indicador.

Los indicadores de gestión muestran un desempeño equilibrado y eficiente, por una parte, el total de gastos generales y administrativos se mantienen de manera constante por debajo del 8% del total de captaciones. De igual manera, los gastos de explotación que en el año 2005 significaron un 83.01% del margen operacional bruto, pasaron a ser un 66.42% en la actualidad. Mostrando este indicador una evolución eficiente del sistema total.

La evolución de las tasas de interés cobradas por el sistema financiero muestra un comportamiento muy particular. Para los préstamos de mayores

consumidores, los bancos múltiples ofrecen las tasas más bajas, mientras que para los menores deudores, estas tienden a ser más elevadas. Además, se aprecia una fuerte competencia en tasa con el sector de las asociaciones de ahorros y préstamos (AAPA), las cuales han mostrado la misma tendencia de la banca múltiple.

Según las estadísticas registradas por la superintendencia de bancos para el año 2006, la tasa promedio ponderada de los bancos múltiples, para mayores deudores era de 16.46%, la misma ha ido disminuyendo hasta un 10.99% en el año 2014. A pesar de esta tendencia de disminución de la tasa, la rentabilidad del sector no se ha afectado, ya que ha obedecido a medidas de las autoridades monetarias y menores costos en las captaciones.

Al analizar los diferentes renglones de riesgo que se considera para el sistema financiero, los mismos muestran una evolución hacia una estabilidad importante.

El riesgo de crédito, el cual se considera como el de mayor impacto en el sistema financiero dominicano y del sistema de banca múltiple. Al cierre del año 2005, la cartera de crédito vencida ascendió a RD\$9,540.31 millones, la cual para octubre del año 2014 significó RD\$ 8,260.78 millones, lo que indica una disminución en términos absolutos de más de RD\$1,000 millones. Pero al comparar el volumen de la cartera, se entiende que la disminución es mucho más significativa. (Informe de la evolución del sistema financiero dominicano, superintendencia de bancos, año y pág. 9)

Los resultados de las evaluaciones realizadas sitúan el riesgo de liquidez en un nivel bajo, debido a que el sistema bancario ha mantenido razones de liquidez ajustadas (RLA) superiores a los límites normativos de un 80% a 15 y 30 días y de un 70% a 60 y 90 días. Principalmente, durante los últimos años.

El riesgo de tasa de interés y tipo de cambio, se evidencia en un nivel bajo, para todo el sistema bancario, debido a que mantienen una reducida participación en el índice de solvencia y en el patrimonio neto. Al cierre de junio del año 2014, la exposición a riesgo de tasa de interés y tasa de cambio

representó, en promedio, 2.47 puntos porcentuales sobre el índice de solvencia de un 17.88%

La exposición a riesgo de tasa de interés medida por el valor en riesgo de tasa de interés (VAR-TI), representó un 99.24% del valor en riesgo (VAR) total del sistema, unos RD\$8,574.15 millones al cierre de junio del año 2014. Cabe destacar que la exposición a riesgo de tasa de interés se ha reducido en términos relativos, como lo evidencia la disminución en la ponderación del VAR-TI en el patrimonio técnico que pasó de un 8.10% en diciembre del año 2013 a un 6.73% en junio del año 2014. (Informe de la evolución del sistema financiero dominicano, superintendencia de bancos, junio 2014, pág.17)

El análisis de los diferentes aspectos del sistema de banca múltiple de la Republica Dominicana, muestra que los diferentes parámetros establecidos tanto por la ley monetaria y financiera, así como por las autoridades se han cumplido durante el periodo en estudio.

La aplicación de los indicadores de solidez bancaria en sentido general muestra que, el sistema cuenta con niveles de capitalización adecuados, los cuales han venido mejorando a través del tiempo haciendo más eficiente el sistema. Los índices de liquidez expresan que a través del tiempo la disponibilidad de efectivo ha ido en aumento, haciendo al sistema cada vez más fuerte ante la posibilidad de enfrentar todos sus compromisos financieros.

Como consecuencia del cumplimiento de las diferentes regulaciones en el otorgamiento de créditos y una supervisión efectiva por las autoridades, los niveles de riesgos son reducidos, apreciándose en el sistema gran fortaleza ante los posibles choques que pudieran ocurrir.

Es por esto, que si comparamos el desempeño de los indicadores del sistema de banca múltiple con la evolución del principal indicador macroeconómico, como es el PIB, se tiene que destacar que el sistema es eficiente.

El propósito de las autoridades es lograr la estabilidad generalizada de la economía y que haya crecimiento. Si la canalización de recursos que fluye a través del sistema bancario permite este logro y además el sistema alcanza

niveles de rentabilidad satisfactorios, entonces, estamos frente a una banca eficiente.

Sin embargo, aun cuando se analice el sistema con los indicadores ya establecidos es pertinente el desarrollo de indicadores adicionales, que permitan una evaluación más profunda, además de conseguir identificar cual es la trayectoria esperada antes de que ocurran los acontecimientos.

Tabla No. 3

Republica Dominicana						
Entidades Financieras Autorizadas						
Tipo	Operando	En proceso Cancelación de Registro	En Proceso Liquidación Voluntaria	En Disolución	Cancelado	TOTAL
Bancos Múltiples	17	0	1	0	1	19
Bancos de Ahorro y Crédito	20	0	0	2	8	30
Corporaciones Crédito	18	0	2	0	0	20
Asociaciones de Ahorros y Préstamos	10	0	0	1	8	19
Entidades Públicas de Intermediación Financiera	1	0	0	0	0	1
Agentes de Cambio	53	7	0	0	35	95
Agentes de Cambio y Remesadores	7	4	0	0	14	25
TOTAL	126	11	3	3	66	209
Fuente: Superintendencia de Bancos de la Republica Dominicana						

Tabla No. 4

REPUBLICA DOMINICANA					
BANCOS MULTIPLES					
INDICE DE SOLVENCIA (%)					
ENTIDAD	Dic-10	Dic-11	Dic-12	Dic-13	Sep-14
BANCOS MÚLTIPLES	13.00	14.56	15.77	14.77	15.37
BANRESERVAS	11.32	14.40	16.27	13.96	16.01
SCOTIABANK	11.76	24.06	23.09	19.68	20.35
CITIBANK	24.52	26.33	29.24	24.29	24.39
POPULAR	13.53	12.47	14.39	13.42	13.38
PROGRESO	10.71	10.31	11.86	12.69	14.37
BHD	13.50	13.27	13.92	14.87	15.28
SANTA CRUZ	16.32	14.36	15.72	14.08	12.33
CARIBE	11.48	12.29	11.82	11.17	12.49
BDI	16.75	14.67	15.28	14.13	14.37
LEÓN	12.19	13.26	13.53	14.37	
VIMENCA	29.42	26.94	27.20	26.26	36.90
BLH	12.03	11.99	12.17	11.75	12.84
BANCAMERICA	15.12	11.15	13.84	12.38	14.29
PROMERICA	13.90	14.59	16.85	13.88	11.56
BANESCO		40.75	41.15	22.26	20.09
LAFISE				65.18	32.54
ADEMI				17.99	17.69
BELLBANK				108.45	68.00
FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS DE LA REP. DOMINICANA					

Tabla No. 5

 ESTADOS FINANCIEROS DE LOS BANCOS MÚLTIPLES INFORMACIONES AL CIERRE DE CADA PERÍODO CIFRAS EN MILLONES DE PESOS DOMINICANOS											
ESTADO DE SITUACIÓN	Dic-2005	Dic-2006	Dic-2007	Dic-2008	Dic-2009	Dic-2010	Dic-2011	Dic-2012	Dic-2013	Sep-2014	Oct-2014
ACTIVOS											
Disponibilidades en Caja	16,921.84	13,701.86	16,683.20	14,725.87	17,206.46	17,445.07	20,327.82	23,923.68	25,456.02	22,250.50	21,787.84
Disponibilidades en Banco Central	53,204.95	60,803.15	71,140.48	85,159.16	82,669.69	95,362.15	113,819.86	108,788.33	116,677.70	118,152.13	117,699.99
Disponibilidades en Bancos del país	22.02	26.31	70.47	75.41	181.21	289.91	1,363.42	2,430.34	2,730.23	1,922.47	2,434.44
Disponibilidades en Bancos del extranjero	10,701.45	12,686.92	18,275.08	18,526.30	24,343.93	18,233.71	17,631.99	25,926.33	41,698.27	45,734.09	44,991.20
Otras disponibilidades	8,973.63	12,578.13	8,025.61	5,298.51	5,325.16	5,295.61	7,534.81	6,198.72	4,874.04	4,146.72	3,371.84
Reintegro por cobrar Disponibilidades	0.83	14.39	11.02	0.22	0.23	0.15	0.00	0.11	0.31	0.34	0.91
Fondos Disponibles	89,824.53	99,810.75	114,213.85	124,785.48	129,726.67	140,626.80	160,677.91	167,267.52	191,436.55	192,206.25	190,001.21
Fondos interbancarios Otorgados	0.00	100.00	510.00	180.00	0.00	0.00	0.00	50.00	0.00	30.00	685.00
Reintegro por cobrar Interbancarios Otorgados	0.00	0.02	0.19	0.08	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.01	0.94
Fondos Interbancarios Otorgados	0.00	100.02	510.19	180.08	0.00	0.00	0.00	50.09	0.00	30.01	685.94
Inversiones Negociables	0.00	3,230.41	4,740.15	8,639.43	540.86	224.53	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Cartera de Crédito Reestructurada	0.00	9,678.29	14,347.63	10,834.12	351.15	856.48	227.97	165.25	379.25	1,096.63	1,111.99
Cartera de Crédito Vencida	0.00	37,071.32	34,190.03	30,741.56	340.85	18.88	6,177.85	8,454.16	7,711.39	7,786.99	8,240.78
Cartera de Crédito Cobranza Judicial	0.00	3,609.96	3,206.10	3,150.95	6,980.51	4,967.42	4,669.01	6,545.83	3,090.78	2,400.13	2,404.56
Reintegro por cobrar de Inversiones	2,609.28	2,610.61	2,644.90	3,575.72	3,264.85	3,148.38	4,327.33	4,669.07	4,994.57	5,734.10	5,961.94
Provisiones para Cartera de Crédito	(13,637.94)	(13,366.13)	(13,277.76)	(13,277.02)	(14,642.65)	(14,709.93)	(14,017.58)	(16,246.68)	(18,345.38)	(18,938.99)	(18,378.92)
Inversiones Negociables y a Vencimientos Netas	54,899.85	50,507.92	53,419.42	50,635.91	72,131.58	96,190.82	109,869.03	118,882.00	150,394.23	147,188.96	154,854.16
Cartera de Crédito Vigente	148,486.18	182,612.41	232,917.27	271,192.70	303,497.95	351,483.52	392,053.17	444,610.99	541,457.42	588,423.98	601,206.94
Cartera de Crédito Reestructurada	0.00	2,371.92	1,734.22	2,059.94	2,665.63	3,468.71	3,881.47	3,110.99	5,485.30	2,135.62	2,228.75
Cartera de Crédito Vencida	5,540.31	5,376.33	6,664.94	6,542.35	5,778.67	5,866.00	6,177.85	8,454.16	7,711.39	7,786.99	8,240.78
Cartera de Crédito Cobranza Judicial	0.00	3,609.96	3,206.10	3,150.95	6,980.51	4,967.42	4,669.01	6,545.83	3,090.78	2,400.13	2,404.56
Reintegro por cobrar de Cartera de Crédito	2,609.28	2,610.61	2,644.90	3,575.72	3,264.85	3,148.38	4,327.33	4,669.07	4,994.57	5,734.10	5,961.94
Provisiones para Cartera de Crédito	(13,637.94)	(13,366.13)	(13,277.76)	(13,277.02)	(14,642.65)	(14,709.93)	(14,017.58)	(16,246.68)	(18,345.38)	(18,938.99)	(18,378.92)
Total Cartera de Crédito	146,497.83	183,215.11	231,889.66	273,244.54	307,544.97	354,224.11	397,093.25	451,143.97	544,394.08	587,513.84	600,684.05
Deudores por Aceptaciones	1,023.93	1,044.60	909.18	710.90	675.19	627.38	390.55	665.40	398.61	521.22	532.17
Cuentas por cobrar	6,533.17	3,222.85	3,547.94	2,414.17	2,564.89	9,416.08	27,145.72	21,379.11	3,587.59	5,911.21	6,561.47
Reintegro por cobrar	(4.08)	11.10	5.95	0.81	1.63	0.48	0.37	1.75	0.07	1.11	1.11
Cuentas por Cobrar	6,529.09	3,233.95	3,553.89	2,414.77	2,566.52	9,416.56	27,146.19	21,379.68	3,589.34	5,912.32	6,562.58
Bienes recibidos en recuperación de crédito	6,238.95	11,271.21	10,641.82	10,544.02	10,811.35	12,308.74	16,771.09	15,428.57	17,952.99	19,841.07	19,896.54
Provisión por bienes recibidos en recuperación de crédito	(2,511.65)	(3,674.73)	(3,658.46)	(3,872.91)	(4,616.21)	(5,139.99)	(6,577.86)	(6,314.78)	(8,132.22)	(9,460.38)	(8,432.37)
Bienes Recibidos en Recuperación de Créditos Netos	3,727.30	7,596.48	6,983.36	6,671.11	6,195.14	7,168.75	10,193.24	9,113.84	9,720.71	10,380.69	11,464.17
Inversiones en acciones	4,563.57	4,204.16	3,196.64	3,921.40	3,673.61	4,127.45	5,503.59	5,502.05	5,338.84	5,360.91	5,336.74
Provisión por inversiones en acciones	(547.45)	(771.04)	(645.99)	(633.52)	(539.45)	(463.50)	(440.79)	(268.61)	(179.03)	(179.46)	(186.55)
Inversiones en Acciones Netas	4,016.12	3,433.11	2,550.65	3,287.88	3,134.17	3,663.95	5,062.79	5,233.44	5,159.81	5,181.45	5,150.19
Propiedad, muebles y equipos	19,725.84	21,325.29	21,384.20	25,192.40	25,532.90	27,417.68	31,140.24	34,101.45	36,359.97	39,523.86	40,137.99
Depreciación acumulada	(4,061.89)	(4,771.45)	(4,561.48)	(5,197.00)	(6,197.70)	(7,392.31)	(8,277.57)	(9,574.75)	(10,549.29)	(11,704.81)	(11,658.73)
Propiedad, Muebles y Equipos Netos	15,664.14	16,553.84	16,822.72	19,725.50	19,335.20	20,025.37	22,862.68	24,526.70	25,810.68	27,819.05	28,479.26
Cargos diferidos	3,438.11	4,433.16	3,120.75	3,037.63	4,675.68	3,836.69	3,828.86	4,257.75	8,072.80	9,327.61	10,013.33
Activos Intangibles	2,032.95	1,794.31	1,162.49	1,211.53	990.11	1,026.14	1,230.51	1,450.18	1,228.16	2,057.91	2,073.42
Activos diversos	2,716.30	3,031.03	2,108.75	1,622.18	1,685.05	1,315.39	1,281.52	1,713.71	3,138.01	3,508.68	3,165.01
Amortización acumulada	(1,183.30)	(836.93)	(888.47)	(785.57)	(645.23)	(470.24)	(555.21)	(660.47)	(565.59)	(895.14)	(927.69)
Otros Activos	7,004.06	8,361.57	5,793.52	5,083.37	6,705.59	5,707.98	5,768.68	6,861.17	11,873.39	13,995.05	14,324.08
TOTAL DE ACTIVOS	329,568.05	373,857.35	438,578.44	486,748.56	548,015.02	637,652.25	739,081.93	804,723.80	942,831.48	990,678.81	1,011,901.79
Cuentas Contingentes	41,382.22	40,980.83	48,863.59	49,702.02	57,904.18	64,787.24	78,565.80	86,884.84	100,508.08	123,164.51	125,841.67
Cuentas de Orden	395,440.84	358,022.17	698,230.07	962,739.06	880,525.57	1,058,042.52	1,289,798.52	1,410,458.36	1,660,136.55	1,788,122.75	1,861,426.43
PASIVOS Y PATRIMONIO											
PASIVOS											
Depósitos A la vista	68,106.42	78,712.65	91,511.14	77,533.21	92,297.82	100,449.07	111,840.07	113,566.16	137,361.76	142,436.06	133,945.59
Depósitos de ahorro	75,642.24	90,926.81	108,246.34	113,566.90	130,761.18	153,686.46	171,091.19	198,804.92	235,301.21	261,153.06	259,862.83
Depósitos a Plazo	63,620.23	67,833.55	77,712.60	91,142.97	99,512.08	138,239.12	150,447.27	161,710.23	175,176.07	159,764.71	159,546.33
Intereses por pagar por Obligaciones con el Público	301.13	298.24	353.68	461.83	374.26	345.25	444.93	378.28	340.24	555.83	648.13
Total Obligaciones con el Público	207,700.01	237,791.25	277,823.75	281,104.71	322,945.35	392,191.91	417,423.46	474,469.59	548,179.28	563,909.65	554,002.90
Fondos interbancarios Tomados	0.00	100.00	510.00	180.00	0.00	0.00	0.00	50.00	0.00	30.00	685.00
Intereses por pagar por Fondos Interbancarios	0.00	0.03	0.00	0.12	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.01	0.93
Fondos Interbancarios Tomados	0.00	100.03	510.00	180.12	0.00	0.00	0.00	50.09	0.00	30.01	685.93
Depósitos de instituciones financieras del país	2,102.61	5,857.90	15,608.98	9,206.82	13,295.14	16,509.75	19,042.62	30,939.99	34,884.43	29,523.29	28,286.06
Depósitos de instituciones financieras del exterior	1.37	0.12	2.89	4.70	33.91	163.42	2,104.63	4,313.19	5,647.40	5,881.73	9,095.04
Intereses por pagar por Depósitos de Instituciones Fin.	2.95	15.46	37.25	13.92	15.55	35.74	88.01	44.84	62.95	31.21	35.99
Depósitos Instituciones Financieras del País y del Exter.	2,106.92	5,873.49	15,649.12	9,225.45	13,344.60	16,708.91	21,185.26	35,298.01	40,594.78	35,436.25	37,417.09
Obligaciones por Pactos de Recompra de Títulos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	185.00	315.00
Préstamos Tomados al Del Banco Central	882.13	86.90	8.87	2,615.69	8.86	8.86	175.86	343.86	8.86	8.86	8.86
Préstamos Tomados a instituciones financieras del país	8.90	471.03	616.65	252.15	444.83	440.44	401.91	402.35	814.96	314.51	311.57
Préstamos Tomados a instituciones financieras del exterior	2,746.84	1,992.30	2,786.88	10,368.73	8,348.30	17,949.03	22,387.97	23,578.95	32,873.40	15,970.67	41,706.30
Otros Fondos Tomados a Préstamos	308.34	227.14	188.23	117.60	956.98	935.56	901.34	798.28	2,814.12	3,098.48	3,009.10
Intereses por pagar por Préstamos	50.82	47.63	39.87	64.87	24.57	45.03	49.05	132.56	213.94	171.79	182.47
Fondos Tomados a Préstamos	3,997.06	2,825.00	3,640.49	13,439.04	9,783.54	19,378.92	23,916.13	25,296.01	36,725.28	23,164.32	45,218.29
Aceptaciones en Circulación	1,023.93	1,044.60	906.20	710.90	675.19	627.38	390.55	665.41	398.61	521.22	532.17
Títulos y valores en Circulación	72,2										

Tabla No. 6

 INDICADORES FINANCIEROS CONSOLIDADOS DE LOS BANCOS MÚLTIPLES INFORMACIONES AL CIERRE DE CADA PERÍODO CIFRAS EN PORCENTAJES E INDICADORES DE VOLUMEN EN MILLONES DE PESOS DOMINICANOS										
INDICADORES FINANCIEROS	Dic-2005	Dic-2006	Dic-2007	Dic-2008	Dic-2009	Dic-2010	Dic-2011	Dic-2012	Dic-2013	Oct-2014
VOLUMEN										
Activos Netos (Millones RD\$)	329,568.05	373,857.35	438,578.44	486,748.56	548,015.02	637,652.25	739,081.93	804,723.80	942,831.48	1,011,901.79
Pasivos (Millones RD\$)	301,577.66	337,972.43	396,926.13	440,360.96	498,271.16	578,661.47	667,359.03	724,091.16	851,678.93	913,091.18
Patrimonio Neto (Millones RD\$)	27,990.39	35,884.92	41,652.31	46,387.59	49,743.86	58,990.78	71,722.91	80,632.64	91,152.55	98,810.61
RENTABILIDAD										
ROA (Rentabilidad de los Activos)	1.36	2.11	2.59	2.73	2.34	2.59	2.37	2.23	2.32	2.61
ROE (Rentabilidad del Patrimonio)	15.43	23.53	27.61	28.32	25.34	28.95	24.42	22.63	24.59	27.21
Ingresos Financieros / Activos Productivos	17.43	15.84	14.02	15.95	16.09	13.41	14.31	15.43	14.00	13.65
Margen Financiero Bruto (MIN) / Margen Operacional Bruto	56.45	56.43	61.11	65.87	66.50	77.76	79.02	79.29	81.00	79.14
Activos Productivos / Activos Brutos	58.45	59.69	62.89	64.05	66.59	68.81	67.07	68.64	72.13	73.19
Margen Financiero Bruto (MIN) / Activos Productivos	7.47	7.97	8.40	9.23	8.80	9.99	10.08	10.45	10.26	9.68
LIQUIDEZ										
Disponibilidades / Captaciones + Obligaciones Con Costo	31.38	31.30	30.58	30.11	27.45	24.98	25.08	23.82	23.11	21.48
Disponibilidades / Captaciones	31.83	31.58	30.88	31.12	28.03	26.19	26.33	25.14	24.97	23.36
Disponibilidades / Depósitos	42.81	40.95	38.85	42.66	38.58	34.33	35.04	32.81	32.51	32.09
Disponibilidades + Inversiones en Depósitos y Valores / Activos Netos	43.88	40.23	38.34	36.08	36.83	37.14	36.61	35.52	36.26	34.15
Activos Productivos / Captaciones + Obligaciones Con Costo	71.91	74.40	77.75	78.99	80.99	81.42	80.51	81.90	85.38	87.18
ESTRUCTURA DE LA CARTERA DE CRÉDITOS										
Cartera de Créditos Vencida (Capital) / Total de Cartera de Crédito Bruta	5.94	4.57	3.99	3.38	3.96	2.94	2.64	3.21	1.92	1.72
Cartera de Crédito Vigente (Capital) / Total Cartera de Crédito Bruta	92.44	94.10	94.94	95.37	95.03	96.21	96.31	95.79	97.19	97.32
Provisión para Cartera / Total de Cartera Vencida (Capital y Rendimientos)	142.95	148.74	134.51	136.97	114.76	126.10	118.85	100.46	153.58	163.70
Cartera de Créditos Vencida (Capital) / Provisión Cartera Créditos	69.95	67.23	74.34	73.01	87.14	73.65	77.38	92.33	58.88	55.04
Provisión para Cartera / Total de Cartera de Crédito Bruta	8.49	6.80	5.37	4.63	4.54	3.99	3.41	3.48	3.26	3.13
ESTRUCTURA DE ACTIVOS										
Disponibilidades netas / Activos Netos	27.26	26.70	26.04	25.64	23.67	22.05	21.74	20.79	20.30	18.78
Disponibilidades en el Exterior / Disponibilidades	11.91	12.71	16.00	14.85	18.77	12.97	15.50	15.78	21.78	23.68
Cartera de Créditos neta / Activos Netos	44.60	49.01	53.33	56.14	56.12	55.55	53.73	56.06	57.74	59.36
Inversiones netas / Activos Netos	17.85	14.45	12.88	11.12	13.73	15.66	15.55	15.38	16.50	15.90
Activos Filios netos / Activos Netos	4.75	4.43	3.84	4.05	3.53	3.14	3.09	3.05	2.74	2.81
Bienes Recibidos en Recuperación de Créditos netos / Activos Netos	1.12	2.03	1.60	1.37	1.13	1.12	1.38	1.13	1.04	1.03
Otros Activos netos / Activos Netos	2.13	2.24	1.30	1.04	1.22	0.90	0.78	0.85	1.26	1.42
ESTRUCTURA DE PASIVOS										
Pasivos / Activos Netos	91.51	90.40	90.50	90.47	90.92	90.75	90.30	89.98	90.33	90.24
Cartera de Créditos bruta / Captaciones	56.92	62.19	66.83	71.45	69.61	68.72	67.38	70.25	73.40	76.23
Captaciones / Pasivos	93.58	93.52	93.18	91.07	92.89	92.78	91.43	91.88	90.02	89.09
Valores en Circulación del Público / Captaciones	25.66	22.88	20.51	27.06	27.35	23.70	24.84	23.37	23.21	27.21
Depósitos / Captaciones	74.34	77.12	79.49	72.94	72.65	76.30	75.16	76.63	76.79	72.79
Depósitos a la Vista / Depósitos	32.80	33.04	32.40	27.60	28.77	25.69	25.39	23.49	24.68	24.08
Depósitos de Ahorro / Depósitos	36.10	37.51	37.08	39.32	39.30	37.81	37.85	39.39	40.85	44.93
Depósitos a Plazo / Depósitos	31.10	29.41	30.34	33.02	31.93	36.49	36.76	37.11	34.47	30.87
CAPITAL										
Índice de Solvencia	12.54	12.31	12.77	13.40	13.81	12.94	14.56	15.77	14.77	ND
Endeudamiento (Pasivos/Patrimonio Neto) Veces	10.77	9.42	9.53	9.49	10.02	9.81	9.30	8.98	9.34	9.24
Activos/Patrimonio Neto (Veces)	11.77	10.42	10.53	10.49	11.02	10.81	10.30	9.98	10.34	10.24
Cartera de Créditos Vencida / Patrimonio Neto	34.08	25.04	23.70	20.90	25.65	18.36	15.12	18.60	11.85	10.79
Cartera de Créditos bruta / Patrimonio Neto (Veces)	5.74	5.48	5.93	6.18	6.48	6.25	5.73	5.80	6.17	6.28
Activos Improductivos / Patrimonio Neto (Veces)	4.42	3.81	3.56	3.44	3.76	3.52	3.53	3.26	3.00	2.86
Otros Activos / Patrimonio Neto (Veces)	0.25	0.23	0.14	0.11	0.13	0.10	0.08	0.09	0.13	0.14
Patrimonio Neto / Activos Netos	8.49	9.60	9.50	9.53	9.08	9.25	9.70	10.02	9.67	9.76
Patrimonio Neto / Pasivos	9.28	10.62	10.49	10.53	9.98	10.19	10.75	11.14	10.70	10.82
Patrimonio Neto / Captaciones	9.52	11.35	11.26	11.57	10.75	10.99	11.76	12.12	11.89	12.15
Patrimonio Neto / Activos Netos (Excluyendo Disponibilidades)	11.68	13.09	12.84	12.82	11.89	11.87	12.40	12.65	12.13	12.02
GESTIÓN										
Gastos Generales y Administrativos / Captaciones	7.64	7.63	7.32	7.69	7.22	7.03	7.47	7.91	7.85	7.68
Gastos de Explotación / Margen Operacional Bruto (Cost/Income)	83.01	77.43	71.72	70.68	70.15	66.83	71.44	69.26	67.09	66.42
Gastos Financieros de Captaciones / Captaciones con Costo	8.43	6.10	4.72	5.57	5.82	3.44	4.17	4.97	3.87	4.08
Gastos Financieros / Captaciones + Obligaciones Con Costo	6.41	4.61	3.56	4.46	4.75	2.78	3.41	4.07	3.19	3.46
Gastos Financieros / Captaciones con Costos + Obligaciones con Costo	8.42	6.12	4.72	5.49	5.90	2.34	2.88	3.48	2.72	2.98
Gastos Generales y Administ. / Captaciones + Obligaciones Con Costo	7.53	7.57	7.25	7.44	7.07	6.71	7.11	7.49	7.27	7.07
Gastos Financieros / Activos Productivos (CE)	8.92	6.19	4.58	5.65	5.86	3.42	4.23	4.97	3.74	3.97
Gastos Financieros / Activos Financieros (CF)	6.21	4.36	3.29	4.09	4.38	2.63	3.25	3.85	2.97	3.21
Gastos Financieros / Ingresos Financieros	51.34	39.09	32.67	35.42	36.43	25.48	29.58	32.24	26.70	29.06
Gastos Operacionales / Ingresos Operacionales	96.59	92.96	85.07	85.53	87.40	82.87	86.46	87.37	86.09	83.68
Gastos Generales y Administrativos / Activos	6.54	6.45	6.17	6.33	6.10	5.92	6.16	6.54	6.38	6.18
Gastos de Explotación / Activos Productivos	11.40	10.97	9.87	9.89	9.32	8.57	9.12	9.15	8.51	8.10
Gasto de Personal / Gastos de Explotación	39.86	42.36	45.02	46.45	45.26	47.00	46.12	46.10	50.04	51.85
ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES Y ADMINISTRATIVOS										
Sueldos y Compensaciones al Personal / Gastos Grales. y Administ.	43.41	45.66	47.59	48.77	48.34	48.87	47.63	46.10	50.04	51.85
Otros Gastos Generales / Gastos Generales y Administrativos	56.59	54.34	52.41	51.23	51.66	51.13	52.37	53.90	49.96	48.15
Gastos Generales y Administrativos / Gastos	45.42	47.73	53.03	48.69	48.14	18.66	31.31	28.35	24.23	23.97

Fuente: Balance de Comprobación Analítico remitido por las entidades de intermediación financiera.

Tabla No. 7

 Superintendencia de Bancos de la República Dominicana	Sistema de Banca Múltiple Numero de Empleados por Entidad									
ENTIDADES	Dic-2005	Dic-2006	Dic-2007	Dic-2008	Dic-2009	Dic-2010	Dic-2011	Dic-2012	Dic-2013	Jun-2014
Bancos Múltiples	16,463	17,462	18,608	19,824	20,334	22,223	24,013	25,245	27,585	28,702
BANRESERVAS	5,000	5,786	6,301	6,577	6,739	6,925	7,097	7,353	7,722	8,304
POPULAR	4,570	4,713	4,831	5,155	5,218	5,759	6,451	6,806	6,964	7,284
BHD	1,701	1,854	1,971	2,257	2,644	2,796	2,955	2,992	3,187	3,333
SCOTIABANK	1,087	1,233	1,282	1,523	1,569	1,709	1,933	1,912	1,915	1,896
PROGRESO	1,571	1,389	1,401	1,387	1,219	1,244	1,303	1,336	1,360	1,335
LEÓN	1,213	1,465	1,629	1,502	1,383	1,443	1,498	1,589	1,543	1,449
CITIBANK	251	116	108	98	97	111	131	137	129	127
BANCRECITO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
REPUBLIC BANK	414	47	-	-	-	-	-	-	-	-
SANTA CRUZ	215	268	349	461	547	592	680	828	949	992
BANINTER	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BDI	162	178	208	224	225	253	284	282	315	316
CARIBE	162	262	271	319	315	411	471	518	595	670
VIMENCA	117	151	149	172	196	206	216	264	281	278
BLH	-	-	108	149	182	198	209	229	234	247
METROPOLITANO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FIDUCIARIO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OSAKA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLOBAL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BANCAMERICA	-	-	-	-	-	160	194	207	227	225
PROMERICA	-	-	-	-	-	416	449	524	515	545
BANESCO	-	-	-	-	-	-	142	268	358	361
LAFISE	-	-	-	-	-	-	-	-	32	34
ADEMI	-	-	-	-	-	-	-	-	1,193	1,231
BELLBANK	-	-	-	-	-	-	-	-	66	75

Fuente: Superintendencia de Bancos de la República Dominicana

CAPITULO III

ANALISIS Y PLANTEAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE EVALUACION DEL SISTEMA DE BANCA MULTIPLE

3.1 Análisis del sistema de banca múltiple

A partir de la guía descriptiva de indicadores financieros (la guía), elaborada por la superintendencia de bancos de la República Dominicana, y observando la Tabla No. 6, donde se muestra la evolución de los indicadores financieros del sistema de banca múltiple, se aprecian los resultados que se analizan en los siguientes párrafos.

El índice de solvencia para el sistema consolidado se mantuvo en niveles óptimos, siempre mayor al mínimo requerido por la ley monetaria y financiera de un 10%. El nivel más bajo que se aprecia es un 12.31%, alcanzado en el año 2006.

De acuerdo a la interpretación indicada por la guía, el nivel mostrado por este indicador asegura que los recursos de los depositantes y acreedores han sido bien utilizados por el sistema de manera general. Además, con la valoración estimada, mayor a un 12%, se considera que el sistema en sentido general ha sido muy bueno.

Sin embargo, tal como se muestra en el cuadro No. XX, donde se muestran las variaciones de los indicadores, el índice de solvencia muestra una variación irregular, en algunos años disminuye ligeramente y en otros aumenta de manera significativa. Esto se aprecia en el año 2010 cuando cae un 6.35%, para luego aumentar un 12.58% en el año 2011. Esta situación indica que el índice de solvencia no es concluyente para establecer la eficiencia del sistema.

No obstante, un comportamiento prolongado de caída o aumento, sería una señal de alerta para las autoridades. El cual no se aprecia en la actualidad.

La guía, agrega que los indicadores de rentabilidad buscan medir la capacidad de una entidad financiera de generar ingresos para expandirse, mantener una posición competitiva en el mercado, reponer y aumentar sus fondos patrimoniales. Uno de los indicadores de rentabilidad más empleados, es la rentabilidad del capital promedio (ROE), desde el año 2005 este indicador se ha mantenido en un valor superior a un 15%.

Esta valoración se interpreta como un resultado bueno, indicando que es satisfactorio el nivel de beneficios que obtienen las entidades, según el patrimonio invertido.

Sin embargo, tal como se indican algunos investigadores, se debe estudiar en detalle la forma en que se obtiene esa rentabilidad, de modo tal que se puedan detectar posibles fraudes y eventuales debilidades o peligros en la estabilidad de ingresos y gastos que terminen afectando significativamente la solvencia bancaria (Callisperis/Clemente/Escóbar/Martinez, 2001, pág. 9)

La rentabilidad de los activos promedio (ROA), el cual mide la eficiencia con la que los bancos utilizan sus activos y contingencias para generar utilidades,(Callisperis/Clemente/Escóbar/Martinez, 2001, pág. 10)mostro una valoración entre un 2% y un 3%, después de haber estado en un 1.36% en el año 2005. Este comportamiento descrito por esta variable se considera como bueno, según la guía.

De acuerdo a un análisis de la banca de Bolivia, el resultado obtenido para el ROA, se considera que el sistema bancario no necesariamente está haciendo un uso eficiente de los activos, pues se considera que mientras más elevado es mejor.

Al igual que el ROE, durante el periodo en estudio el ROA mostro un comportamiento errático, con periodos de disminución y periodos de crecimiento, lo que revela la necesidad de información y análisis adicionales para establecer la situación real del sistema.

La calidad de los activos, medida por la cartera de crédito, muestra un comportamiento estable, mientras el indicador que mide la cartera vencida ha ido disminuyendo, desde un 5.94% en el año 2005, hasta un 1.72% en el año 2014, el indicador de la cartera vigente se ha incrementado de un 92.44% en el año 2005 hasta un 97.32% al año 2014.

De acuerdo a la guía, el comportamiento de ambos indicadores indica una buena calidad de la composición de la cartera, a la vez que indica niveles de riesgos bajos y controlados. De igual manera, se entiende que la generación de ingresos del sistema está sostenida en su cartera de crédito vigente.

Al comparar la cartera de crédito con el patrimonio se puede ver que la misma que significaba 5.74 veces el patrimonio, ha aumentado a 6.28 veces, mientras que la vencida que era un 34.08% del patrimonio ha disminuido a un 10.79% para el año 2014. En ambos casos el comportamiento de ambos indicadores es positivo como elemento de sanidad del sistema.

En sentido general la calidad del activo medido por los indicadores muestra estabilidad y eficiencia en el sector, el cual está apoyado principalmente en la cartera de créditos, la cual significa aproximadamente el 60% del total de activos, en la actualidad.

Por otra parte, el indicador que muestra la proporción de los activos fijos en relación al total, ha ido disminuyendo, el cual era un 4.75% en el año 2005 y en el año 2014 es de un 2.81%. Según establece la guía este indicador debe ser un 5%, lo que indica que el total de activos no está soportado en edificios, terrenos y otros.

En otro contexto, el pasivo representa las fuentes de fondos de las empresas. Mientras mayor sea el pasivo exigible, mayor es el riesgo del banco, pues cada unidad de capital y reservas debe cubrir un mayor número de unidades de deuda. Sin embargo, un mayor pasivo exigible muestra que el capital se ha potenciado más y que, por lo tanto, el volumen de operación del banco es mayor. (Callisperis/Clemente/Escóbar/Martinez, 2001, pág. 7)

La relación de pasivo/activo ha sido una proporción estable con un valor aproximado de un 90% durante todo el periodo 2005–2014. Del total de pasivos el 90% son captaciones. Sin embargo, las captaciones contienen un 25% de valores en circulación y el resto es financiamiento de corto plazo. Esta situación según la guía indica que el costo de financiamiento del sistema es relativamente más bajo.

Adicionalmente, la composición de los depósitos del sistema ha cambiado, ya que, para el año 2005 el 32.80 % de los depósitos eran a la vista, mientras que en la actualidad son el 24.08 % del total de depósitos. La variable principal de los depósitos en la actualidad son los depósitos de ahorros, los cuales ya significan un 44.93 % del total, que en el año 2005 fue un 36.1%.

Esta combinación de los depósitos, indica que el sistema cuenta con mayor desahogo en el uso de los fondos, pues cuenta con un plazo más largo al captar los fondos para fines de ahorro principalmente.

Al relacionar la cartera de crédito con el total de captaciones, el cual según la guía, es un indicador de estructura que muestra que porcentaje representa la cartera de crédito con respecto al total de las captaciones del público. Indica en qué grado la cartera de crédito está siendo financiada con recursos del público.

Esta variable que para el año 2005 era un 56.92% fue aumentando a una tasa de crecimiento promedio de un 3% para llegar en el año 2014 a un 76.23%, es decir que el financiamiento de la cartera de crédito se ha ido apoyando con mayor cantidad de recursos del público.

Los indicadores de liquidez permiten evaluar la capacidad del banco para enfrentar sus compromisos a corto plazo, y deben ser analizados tomando en consideración la naturaleza de los pasivos y su evolución en el tiempo, con respecto al crecimiento de la cartera de crédito, e inversiones en valores y depósitos. Sin embargo, indica la guía, que los recursos líquidos de un banco

son activos improductivos, lo cual hace pensar que un exceso de liquidez afecta la rentabilidad del banco.

Las disponibilidades sobre las captaciones han ido disminuyendo de un 31.83% en el año 2005 hasta un 23.36% en el año 2014, al relacionarlas con los depósitos la valoración que en el año 2005 era un 42.81%, disminuyó a un 32.09% en el año 2014. Las demás variables de liquidez mostraron la misma evolución, una disminución a través del tiempo.

Estas variables estarían indicando que las instituciones estarían teniendo presiones para enfrentar los compromisos de corto plazo, sin embargo, al ver el crecimiento de los depósitos de ahorro se puede entender que el requerimiento de fondos en el corto plazo tiende a disminuir. Además, entendiendo que la rentabilidad del sistema ha ido en aumento gracias a un mayor uso de fondos en créditos, se entiende que el mantenimiento de fondos líquidos disminuya.

Por otra parte, están los indicadores de gestión los cuales tienen como objetivo evaluar el nivel de eficiencia, la capacidad técnica y administrativa de los gerentes para manejar las operaciones de la entidad financiera.

Uno de los indicadores de gestión de mayor relevancia es gastos de explotación / margen operacional bruto, el cual mide la eficiencia financiera, indicando el manejo de costos e ingresos de la entidad. Este indicador para el año 2005 tuvo un valor de un 83.01% y ha ido disminuyendo a través del tiempo, llegando al año 2014 con un valor del 66%.

De acuerdo a la interpretación recomendada por la guía, esta valoración se ubica en regular. Sin embargo, como la variable ha venido disminuyendo en el tiempo se puede considerar como aceptable.

Al analizar el sistema bancario dominicano a partir de los indicadores fundamentales que recomienda la superintendencia de bancos se entiende que, aun cuando la mayor parte de las variables muestran un comportamiento

bueno, no es concluyente totalmente el que se pueda destacar que el sistema es totalmente eficiente.

Estos es apreciable principalmente al ver el comportamiento variable del índice de solvencia y de los indicadores de liquidez, los cuales se muestran dentro de parámetros óptimos, sin embargo se requiere información adicional para establecer una opinión definitiva.

3.2 Indicadores financieros y macroeconómicos

En el primer capítulo se estableció que la el sistema bancario es eficiente, si su desempeño contribuye a obtener buenos resultados en el desarrollo económico de un país. En función a esta consideración se complementa el análisis con las variables macroeconómicas y su vinculación con las variables financieras.

En la Tabla No. 9 se presentan variables como el PIB, la inflación, las importaciones, la tasa de cambio y se relacionan con el volumen de cartera de crédito, total de activos y tasa de interés.

Al relacionar la cartera de crédito vigente con el PIB, se aprecia que existe una relación creciente entre ambas variables. El indicador comienza en el año 2005 con una valoración de 0.57 y va aumentando hasta llegar a un valor de 1.30 en el año 2013. Es decir, a medida que el sistema coloca mas prestamos la productividad general aumenta.

De igual manera la tasa de interés muestra una relación inversa al PIB, lo que confirma la teoría económica de mientras menor es la tasa la inversión aumenta y se logra un mayor nivel de la producción (Miller, 2002, pág. 416). Es decir, el sistema bancario disminuye la tasa de interés y los inversionistas se animan a tomar préstamos que generan una mayor producción.

Se demuestra que las variables macroeconómicas constituyen un indicador importante del sector bancario.

3.3 Otros Indicadores a considerar

Se considera que el sistema bancario está condicionado por diversos factores, que es necesario identificar. Tres de esos factores son: la cantidad y calidad de la información disponible, las regulaciones y la supervisión, y las condiciones de competitividad de los mercados. (Callisperis/Clemente/Escóbar/Martinez, 2001, pág. 4)

La cantidad de información y su calidad se constituyen en uno de los principales indicadores para la evaluación de cualquier área de negocios, donde el sector bancario aun cuando es uno de los que ofrece la mayor cantidad de información, se constituye en un elemento vital que la información sea adecuada y con las características que permitan el análisis y la toma de decisión.

Un concepto fundamental es la eficiencia operacional, el cual está referido a la gestión financiera propiamente. Es medido a través del resultado o utilidad operacional. Este indicador de un valor de 4,223.10 en el año 2005, pasa a 21,180.22 en el año 2014. Mostrando el buen desempeño del sistema.

No obstante, este debe ser analizado contra otras variables tales como su relación con PIB, la cantidad de empleados, la cantidad de crédito otorgado y otras.

Otro aspecto es la eficiencia productiva, que se relaciona con el uso de los recursos no financieros.

Al estudio de los diversos indicadores es vital agregar otros aspectos, tales como la calidad moral y profesional de la administración y de los propietarios. Se hace muy cuesta arriba construir un indicador objetivo sobre este aspecto, sin embargo existen elementos a considerar que pueden dar pistas del comportamiento buscado.

Uno de los elementos a considerar es la solvencia del grupo económico al cual pertenece la entidad. Según sea la situación de los propietarios y de la alta gerencia, hay una alta posibilidad de respaldo a la institución.

Otra variable que puede dar señales de lo que se puede esperar de la institución, es la preparación profesional y la experiencia en el negocio financiero, tanto la institución como tal, como sus principales ejecutivos, esto brinda seguridad a los clientes.

Por otra parte, un indicador que se debe considerar es la concentración del capital del sector, el cual indica el comportamiento estratégico esperado y posiblemente la desaparición de participantes del mercado (Miller, 2002, pág. 631).

Tal como se aprecia en el Tabla No. 11, la actividad de la banca múltiple en la República Dominicana está concentrada entre tres (3) entidades, banco de reservas, banco popular y BHD-León

Estas tres instituciones bancarias acaparan más del 80% de la actividad del sector financiero. Como consecuencia de esta concentración, se debe esperar que en el corto plazo varias de las instituciones pequeñas desaparezcan o se fusionen con otra.

Finalmente, un indicador del comportamiento del sistema es el nivel de regulación y supervisión. Se entiende que mientras más se regula y supervisa el sistema mejor desempeño se aprecia en el sector.

Los sectores de negocios que son supervisados regularmente, por las autoridades se mantienen estables, porque los recursos son controlados y orientados adecuadamente (Berk, 2008, pág. 912)

CONCLUSIÓN

El sistema financiero de la República Dominicana constituye el principal canalizador de recursos de la economía. Como consecuencia de esta situación, la eficiencia que este pueda mostrar se traduce en beneficios generales para la sociedad.

En la presente investigación se presentaron las principales variables que indican el comportamiento de la banca múltiple en la República Dominicana. Entre las principales que se encontraron están, el volumen de activos el cual indica el nivel de propiedad del sistema. La cartera de crédito que muestra la principal razón de generación de beneficios del sistema. El patrimonio que indica la cantidad de fondos invertidos en las instituciones. Además, las captaciones que indican los fondos de terceros que recibe la banca para realizar sus operaciones.

Por otra parte, se entiende que diversas políticas macroeconómicas afectan el sector, principalmente las vinculadas a la política monetaria, las cuales terminan incidiendo en el sector real de la economía del país.

Se pudo establecer que existe un estrecho vínculo entre las políticas macroeconómicas y el desempeño de las variables financieras.

Además, se estableció la relación de las principales variables del sistema bancario y la economía real, donde la economía real tiende a recibir los resultados de la evolución del sector financiero.

Como consecuencia de la elevada incidencia en toda la economía del sector bancario, se hace pertinente el desarrollo de un sistema completo de alerta temprana. De tal manera, que sea posible identificar los resultados antes de que los mismos sean altamente significativos y negativos.

Entre los elementos que se entiende deben estar incluidos en el sistema de alerta están los indicadores de solvencia, liquidez, gestión, capital, rentabilidad y estructura de activos.

Los referidos indicadores deben ser vistos como una serie que muestre los cambios entre diferentes momentos. Además, deben ser complementados con otros indicadores para asegurar el resultado pronosticado.

Entre los complementos que se deben desarrollar están, la vinculación con las variables macroeconómicas, el análisis de los grupos económicos operadores de las entidades y la investigación de la experiencia y conocimiento interno en las instituciones.

Un sistema de alerta bajo este esquema aseguraría evitar crisis sistémicas y particulares en el sector de banca múltiple.

RECOMENDACIONES

Ante los elementos que se observan sobre el ajuste constante de los indicadores, se recomienda que las autoridades estén pendientes de los ajustes del sistema, con la finalidad de determinar cuáles pueden ser los indicadores más adecuados a medida que evoluciona el sistema. Además, los indicadores cuantitativos se deben complementar con indicadores de tipo cualitativo con la finalidad de establecer un diagnóstico seguro de las expectativas futuras.

Por otra parte, las entidades privadas del sistema deben mantener un esquema permanente de indicadores, que le permitan conocer con anticipación el camino esperado de su mercado. El aspecto de concentración del sistema tiende a ser un elemento de alta preocupación, que en el mediano plazo el panorama bancario de la República Dominicana deberá de cambiar.



Escuela de Graduados

**Anteproyecto
del trabajo para optar por el título de:
Maestría en Administración Financiera**

Título:

**EVOLUCIÓN DEL NIVEL DE EFICIENCIA DE LOS BANCOS DE
SERVICIOS MÚLTIPLES
(PERIODO 2005-2014)**

Sustentante:

Lic. Leanny Segura Matos

Mat.2011-2272

Tutor:

Dr. Reinaldo Ramón Fuentes Plasencia

Santo Domingo, Distrito Nacional
República Dominicana
Diciembre, 2014

Tabla de Contenido

INTRODUCCION

CAPITULO 1:

EFICIENCIA DEL SISTEMA BANCARIO DE LA REPUBLICA DOMINICANA

- 1.1 Definición de eficiencia del sistema bancario
- 1.2 Identificación del impacto de la eficiencia bancaria
- 1.3 Medición de la eficiencia bancaria
- 1.4 Diversos enfoques para el análisis de la eficiencia bancaria
- 1.5 Eficiencia en costes y en beneficios
- 1.6 Elementos para la evaluación del sistema financiero
- 1.7 Marco legal para la eficiencia bancaria en la republica dominicana.

CAPITULO II:

COMPORTAMIENTO MACROECONOMICO Y ANALISIS DE LA EVOLUCION DEL SECTOR DE BANCA MULTIPLE

- 2.1 Análisis general de las principales variables macroeconómicas

EXPORTACIONES - IMPORTACIONES

EVOLUCION TASA DE CAMBIO

- 2.2 Análisis socioeconómico general
- 2.3 Evolución del sector de banca múltiple

CAPITULO III

ANALISIS Y PLANTEAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE EVALUACION DEL SISTEMA DE BANCA MULTIPLE

- 3.1 Análisis del sistema de banca múltiple
- 3.2 Indicadores financieros y macroeconómicos
- 3.3 Otros Indicadores a considerar

CONCLUSIÓN

RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El objetivo fundamental de todo país es promover el desarrollo económico y social del mismo. Para lograr esta meta se considera indispensable que en el referido país el desempeño de su sistema financiero sea eficiente, con la finalidad de evitar aprietos en la evolución de su economía.

Para evitar las crisis financieras se constituye en un elemento fundamental una combinación de políticas macroeconómicas eficaces con un sistema financiero sólido y eficiente.

Las consecuencias negativas de las crisis sobre la economía del país que las sufre, así como la existencia del efecto contagio que reproduce este tipo de fenómeno en otras economías, ha incentivado la búsqueda de mecanismos que permitan su anticipación con el objetivo de evitar su aparición o, al menos, reducir sus efectos.

Si bien la particularidad de cada crisis dificulta su estudio desde una perspectiva general, existen rasgos comunes a todas ellas que facilitan la identificación de patrones de comportamiento, más o menos similares, en momentos temporales y entre diferentes países. En esta línea se han desarrollado numerosas investigaciones dada la significativa importancia que tiene para los reguladores y para todos los agentes económicos.

OBJETIVO DE LA INVESTIGACION

El objetivo principal de esta investigación es determinar los elementos fundamentales del sistema de alerta temprana tanto para los reguladores de políticas globales, como para los diferentes participantes del sistema de banca múltiple.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Descubrir el comportamiento de las principales variables financieras que muestran la trayectoria de la banca múltiple.
2. Analizar la incidencia de las políticas macroeconómicas en el sistema de banca múltiple de la República Dominicana.
3. Establecer el vínculo de elementos cualitativos en el desempeño de los diferentes indicadores bancarios.
4. Determinar cómo se afecta la economía real ante la evolución de las principales variables del sistema bancario.

JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION

Entre los tópicos esenciales que explican el funcionamiento del sistema financiero, se encuentra el análisis de las condiciones de operación de las instituciones financieras, en particular de la banca múltiple. Numerosos estudios se han dedicado a investigar el funcionamiento, la estructura del balance financiero, los tipos de transacciones y las condiciones de rentabilidad, pero en su mayoría se enfocan en la banca internacional y más aún en la banca estadounidense, lo que implica una necesidad que se investigue más a fondo la banca dominicana.

En República Dominicana en los últimos años la normativa aplicada ha provenido de resoluciones de la Junta Monetaria, entre las que se incluyen diversas normas prudenciales aplicables a las entidades financieras como la clasificación de activos y las relativas a la creación y operaciones de la Banca de Servicios Múltiples.

En mayo de 2000 se decretó la Ley de Mercado de Valores, donde se establecen los requisitos de la oferta pública de valores primaria y secundaria, establece las funciones del Consejo Nacional de Valores y de la Superintendencia de Valores, y norma el registro de los valores, productos y

participantes del mercado. También define las funciones y organización de la bolsa de valores y de los puestos de bolsa.

En mayo de 2001 se emitió la Ley que crea El Sistema de Seguridad Social Dominicano y crea la Superintendencia de Pensiones para regular las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) y otras entidades que manejen los recursos de los fondos y de las personas individuales.

En febrero de 2002 se aprobó una ley contra el lavado de activos provenientes del tráfico ilícito de drogas y otras infracciones graves.

A principios de diciembre de 2002 se aprobó la nueva Ley Monetaria y Financiera que sustituye a la antigua Ley General de Bancos de 1965, actualizándola y poniéndola acorde con los principios internacionales de regulación y supervisión.

El propósito de esta investigación es mostrar cómo ha sido la evolución de los indicadores de concentración, rentabilidad y eficiencia operativa de la banca múltiple con actividades en la República Dominicana. En especial, la evolución de la rentabilidad y el apalancamiento, distinguiendo entre los diferentes bancos las variables principales que dan cuenta de su nivel de eficiencia; asimismo, se identificaran las vinculaciones entre las razones financieras estimadas.

Hasta la fecha, las investigaciones dedicadas a la banca la han analizado en su conjunto, ignorando patrones específicos que dan cuenta de un nivel de eficientización fundamental que debe mostrar el sistema en general. He aquí la relevancia de esta investigación, que aprovechara la información disponible sobre los estados financieros del sector entre los años 2005 y 2014, y los datos registrados tanto por el Banco Central como por la Superintendencia de Bancos, que muestran el desempeño del sistema ante las principales medidas adoptadas por los reguladores.

MARCO TEORICO

Anticipar una crisis bancaria, si bien no es tarea fácil, resulta un ejercicio de elevado interés para determinados colectivos. En este sentido, organismos internacionales, como el Fondo Monetario Internacional, y los bancos centrales de los países, como responsables máximos de la política monetaria, tratarán de eliminar o reducir los efectos negativos de una crisis a través de la anticipación de la misma, lo que permitirá la implantación de las medidas económicas necesarias para frenar dichos efectos.

Por otro lado, y con mayor frecuencia en los últimos años, algunos bancos de inversión han mostrado su interés por conocer la vulnerabilidad de un país a una crisis bancaria, con el objeto de ofrecer estrategias de inversión para sus clientes vinculadas al sector bancario.

Este creciente interés, unido a la existencia de comportamientos más o menos similares entre las crisis del pasado, han permitido la elaboración de sistemas que anticipen su ocurrencia, y que reciben el nombre de “Sistemas de Alerta anticipada”. En estos sistemas, partiendo de la información de lo ocurrido en el pasado, se identifica un patrón de comportamiento común que se espera se repita en el futuro. Si bien en todos ellos se utilizan datos temporales bajo un análisis multipaís, la metodología empleada en su diseño se ha realizado en la literatura empírica siguiendo dos enfoques: el enfoque de señales y el enfoque econométrico.

El enfoque de señales parte de un conjunto de indicadores de cuyo comportamiento se extraen señales que anticipan la ocurrencia de una crisis. Así, comparando la evolución de estos indicadores en periodos de calma y periodos de crisis, se establecen unos umbrales que cuando se superan son interpretados como una señal de alerta. Mientras que en los sistemas elaborados bajo el enfoque econométrico se utilizan técnicas econométricas, a través de la elaboración de un modelo multivalente, para estimarla probabilidad de que una crisis ocurra.

En la actualidad ambos enfoques, el de señales y el econométrico, se utilizan en el diseño de los Sistemas de Alerta Anticipada. El enfoque de señales resulta de mayor sencillez y facilidad de interpretación al permitir evaluar el poder predictivo de cada indicador de manera individual.

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

El tipo de estudio que se va realizar es correlacional, que de acuerdo a Hernández Sampieri (2006, pág. 105) explica que estos son los estudios que miden el grado de asociación entre dos o más variables, asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población. El estudio también es explicativo, tal como señala Hernández Sampieri (2006, pág. 108) “Los estudios explicativos están dirigidos a responder por las causas de los eventos” agregando también “que su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por que se relacionan dos o más variables.”

Además la presente investigación es exploratoria debido a que el tema a examinar a sido poco estudiado (Hernández Sampieri, 2006, pág. 101), como es la determinación del comportamiento eficiente del sistema bancario de la República Dominicana.

Se debe destacar que el estudio es cuantitativo pues como plantea Hernández Sampieri (2006, pag. 102) se usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías.

La metodología empleada en la investigación es transversal, que según Hernández Sampieri (2006, págs. 208-209) se apoya en informaciones de un periodo, el conocimiento de variables que dan cuenta de una determinada situación, la descripción sobre la incidencia de las variables sobre el objeto de

estudio y la descripción de las relaciones entre las diversas categorías estudiadas.

De igual manera, también se emplea un Estudio de Caso, ya que se trabaja con la situación específica del sistema de banca múltiple del país, Hernández Sampieri (2006, pag. 210) define los Estudios de Caso, “Estudios que al utilizar los procesos de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta analizan profundamente una unidad para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar alguna teoría”. Augusto Bernal (2000, pag. 44) citando a Hermida destaca que los estudios de caso son importantes cuando se requiere investigar una unidad o caso de un universo poblacional, y cuyo propósito es hacer un análisis específico de esa unidad.

BIBLIOGRAFÍA

Anderson, D. R., Sweeney, D. J., & Williams, T. A. (2008). *Estadísticas para Administración y Economía*. México, México: Cengage.

Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas (2006). *Sanas Prácticas de Gestión y Supervisión del Riesgo de Crédito y Operativo en las Américas*. Recuperado el 5 de octubre del 2012, página <http://www.asbaweb.org>.

Bernal Torres, C. A. (2006). *Metodología de la Investigación, para la Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales*. México: Pearson Educación.

Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (2010). *Actividades Bancarias y los Principios Básicos para una Supervisión Eficaz*. Basilea, Suiza. Recuperado el 29 de septiembre del 2012, página <http://www.bis.org/bcbs/>

Gitman, L., & Joehnk, M. (2009). *Fundamentos de Inversiones (Decima Edición ed.)*. México, Mexico, Mexico: Pearson Educación de México, S.A. C. V.

Grande, A. (2009). *Fundamentos y Técnicas de Investigación Comercial*. Madrid, España: Esic Editorial.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. Mexico : McGraw Hill.

S Sanfilippo, B Torre, C López, M Cantero, I Sainz – 2013, *Concentración y Eficiencia Bancaria en el nuevo entorno competitivo*, Ediciones Universidad de Cantabria.

Miguel Sarmiento, Andrés Cepeda, Hernando Mutis, Juan F. Pérez, Nueva Evidencia sobre la Eficiencia de la Banca Departamento de Planificación de Colombia, 2013.

Joaquín Maudos y José M. Pastor La Eficiencia Del Sistema Bancario Español En El Contexto De La Unión Europea, Papeles de Economía Española, Núm. 84/85, pp. 155-168

Eduardo Antelo Callisperis, Ernesto Cupé Clemente, Jairo Escóbar Llanos, José Abel Martínez Mrden, ANALISIS DE LA EVOLUCION DEL SISTEMA BANCARIO NACIONAL, 2001, Banco Central de Bolivia.

Gregory Mankiw, 2007, Principios de Economía, Thomson

Jonathan Berk y Peter Demarzo, 2008, Finanzas Corporativas, Pearson Educacion.

Ley Monetaria y Financiera de la Republica Dominicana

ANEXOS

Tabla No.8
República Dominicana

Tasas de Cambio del dólar de Entidades Financieras, Promedio Anual*		
Año	Compra	Variación
1992	12.5735	-
1993	12.4962	-1%
1994	12.8419	3%
1995	13.4892	5%
1996	13.6428	1%
1997	14.1706	4%
1998	15.1644	7%
1999	15.9562	5%
2000	16.3011	2%
2001	16.8027	3%
2002	18.4308	10%
2003	30.3244	65%
2004	41.1125	36%
2005	30.0392	-27%
2006	33.0325	10%
2007	32.9910	0%
2008	34.4028	4%
2009	35.8890	4%
2010	36.7491	2%
2011	38.0103	3%
2012	39.2266	3%
2013	41.7013	6%

Fuente: Banco Central de la República Dominicana

Tabla No. 9

INDICADORES FINANCIEROS CONSOLIDADOS DE LOS BANCOS MÚLTIPLES											
VARIACION DE LOS INDICADORES CONSOLIDADOS DE LOS BANCOS MÚLTIPLES											
CIFRAS EN PORCENTAJES E INDICADORES DE VOLUMEN EN MILLONES DE PESOS DOMINICANOS											
INDICADORES FINANCIEROS	Dic-2005	Dic-2006	Dic-2007	Dic-2008	Dic-2009	Dic-2010	Dic-2011	Dic-2012	Dic-2013	Oct-2014	Promedio
Variación anual del total de activos	13.44%	17.31%	10.98%	12.59%	16.36%	15.91%	8.88%	27.21%	36.88%	15%	
Variación anual del total de pasivos	12.07%	17.44%	10.94%	13.15%	16.13%	15.33%	8.50%	27.42%	37.19%	15%	
Variación anual del total del patrimonio	28.20%	16.07%	11.37%	7.24%	18.59%	21.58%	12.42%	25.31%	34.01%	17%	
RENTABILIDAD											
ROA (Rentabilidad de los Activos)	54.65%	23.04%	5.24%	-14.14%	10.56%	-8.56%	-6.05%	-1.11%	17.47%	9%	
ROE (Rentabilidad del Patrimonio)	52.53%	17.33%	2.58%	-10.54%	14.25%	-15.65%	-7.33%	2.81%	21.22%	7%	
Ingresos Financieros / Activos Productivos	-9.11%	-11.52%	13.75%	0.88%	-16.66%	6.72%	7.83%	-15.22%	-16.86%	-1%	
Margen Financiero Bruto (MIN) / Margen Operacional Bruto	-0.04%	8.30%	7.79%	0.96%	16.92%	1.62%	0.35%	2.20%	-0.60%	5%	
Activos Productivos / Activos Brutos	2.12%	5.37%	1.83%	3.97%	3.32%	-2.52%	2.34%	7.28%	8.55%	3%	
Margen Financiero Bruto (MIN) / Activos Productivos	6.68%	5.34%	9.87%	-4.66%	13.60%	0.84%	3.76%	-5.36%	-9.69%	4%	
LIQUIDEZ											
Disponibilidades / Captaciones + Obligaciones Con Costo	-0.27%	-2.29%	-1.54%	-8.84%	-8.98%	0.39%	-5.02%	-5.10%	-14.52%	-3%	
Disponibilidades / Captaciones	-0.78%	-2.20%	0.76%	-9.93%	-6.54%	0.54%	-4.53%	-1.37%	-10.58%	-3%	
Disponibilidades / Depósitos	-4.36%	-5.12%	9.81%	-9.57%	-11.01%	2.06%	-6.35%	-7.16%	-10.09%	-3%	
Disponibilidades + Inversiones en Depósitos y Valores / Activos Netos	-8.32%	-4.71%	-5.90%	2.10%	0.83%	-1.44%	-2.98%	-0.73%	-6.32%	-2%	
Activos Productivos / Captaciones + Obligaciones Con Costo	3.46%	4.50%	1.59%	2.54%	0.52%	-1.11%	1.72%	6.76%	8.66%	2%	
ESTRUCTURA DE LA CARTERA DE CRÉDITOS											
Cartera de Créditos Vencida (Capital) / Total de Cartera de Crédito Bruta	-23.03%	-12.64%	-15.29%	17.06%	-25.85%	-10.15%	21.64%	-36.13%	-45.03%	-11%	
Cartera de Crédito Vigente (Capital) / Total Cartera de Crédito Bruta	1.80%	0.89%	0.46%	-0.36%	1.25%	0.10%	-0.54%	1.36%	1.63%	1%	
Provisión para Cartera / Total de Cartera Vencida (Capital y Rendimientos)	4.05%	-9.56%	1.83%	-16.21%	9.88%	-5.75%	-15.47%	44.81%	62.59%	1%	
Cartera de Créditos Vencida (Capital) / Provisión Cartera Créditos	-3.89%	10.58%	-1.80%	19.35%	-15.48%	5.07%	19.32%	-32.44%	-40.18%	1%	
Provisión para Cartera / Total de Cartera de Crédito Bruta	-19.91%	-20.99%	-13.74%	-2.03%	-12.18%	-14.48%	1.95%	-5.47%	-8.11%	-12%	
ESTRUCTURA DE ACTIVOS											
Disponibilidades netas / Activos Netos	-2.05%	-2.46%	-1.56%	-7.66%	-6.84%	-1.42%	-4.39%	-4.68%	-14.60%	-3%	
Disponibilidades en el Exterior / Disponibilidades	6.69%	25.88%	-7.21%	26.40%	-30.91%	-15.37%	41.25%	24.40%	18.76%	10%	
Cartera de Créditos neta / Activos Netos	9.87%	8.82%	5.26%	-0.03%	-1.01%	-3.28%	4.34%	7.79%	8.63%	4%	
Inversiones netas / Activos Netos	-19.00%	-10.91%	-13.69%	23.56%	14.02%	-0.70%	-1.10%	3.62%	4.80%	0%	
Activos Fijos netos / Activos Netos	-6.84%	-13.37%	5.69%	-12.97%	-10.99%	-1.50%	-1.47%	-11.40%	-9.27%	-7%	
Bienes Recibidos en Recuperación de Créditos netos / Activos Netos	80.63%	-21.39%	-14.20%	-17.52%	-0.55%	22.68%	-17.89%	-24.21%	-23.97%	-7%	
Otros Activos netos / Activos Netos	5.24%	-41.85%	-19.66%	17.12%	-26.84%	-12.55%	8.92%	35.52%	44.26%	-9%	
ESTRUCTURA DE PASIVOS											
Pasivos / Activos Netos	-1.21%	0.11%	-0.04%	0.50%	-0.19%	-0.50%	-0.35%	0.16%	0.23%	0%	
Cartera de Créditos bruta / Captaciones	9.27%	7.46%	6.91%	-2.58%	-1.28%	-1.95%	4.26%	11.32%	13.41%	3%	
Captaciones / Pasivos	-0.06%	-0.37%	-2.26%	2.01%	-0.12%	-1.46%	0.50%	-3.52%	-4.71%	0%	
Valores en Circulación del Público / Captaciones	-10.84%	-10.36%	31.92%	1.06%	-13.32%	4.78%	-5.88%	-16.28%	1.50%	1%	
Depósitos / Captaciones	3.74%	3.07%	-8.24%	-0.39%	5.01%	-1.48%	1.94%	6.24%	-0.55%	0%	
Depósitos a la Vista / Depósitos	0.75%	-1.93%	-14.82%	4.21%	-10.69%	-1.16%	-7.49%	3.01%	-0.58%	-4%	
Depósitos de Ahorro / Depósitos	3.88%	-1.13%	6.04%	-0.04%	-3.79%	0.08%	4.08%	6.28%	16.18%	2%	
Depósitos a Plazo / Depósitos	-5.43%	3.16%	8.81%	-3.29%	14.30%	0.73%	0.95%	-8.34%	-16.80%	2%	
CAPITAL											
Índice de Solvencia	-1.83%	3.73%	4.91%	3.10%	-6.35%	12.58%	8.28%	1.10%	ND		
Endeudamiento (Pasivos/Patrimonio Neto) Veces	-12.59%	1.18%	-0.38%	5.52%	-2.07%	-5.14%	-3.49%	1.68%	2.38%	-2%	
Activos/Patrimonio Neto (Veces)	-11.52%	1.07%	-0.35%	4.99%	-1.88%	-4.67%	-3.15%	1.52%	2.14%	-2%	
Cartera de Créditos Vencida / Patrimonio Neto	-26.53%	-5.36%	-11.82%	22.75%	-28.40%	-17.65%	23.01%	-30.25%	-39.19%	-10%	
Cartera de Créditos bruta / Patrimonio Neto (Veces)	-4.55%	8.32%	4.09%	4.86%	-3.44%	-8.35%	1.13%	9.21%	10.64%	1%	
Activos Improductivos / Patrimonio Neto (Veces)	-13.90%	-6.53%	-3.43%	9.41%	-6.31%	0.25%	-7.71%	-13.68%	-15.92%	-4%	
Otros Activos / Patrimonio Neto (Veces)	-6.88%	-41.23%	-19.94%	22.96%	-28.22%	-16.63%	5.49%	37.58%	47.35%	-10%	
Patrimonio Neto / Activos Netos	13.02%	-1.06%	0.35%	-4.75%	1.92%	4.90%	3.25%	-1.49%	-2.10%	2%	
Patrimonio Neto / Pasivos	14.40%	-1.17%	0.38%	-5.23%	2.11%	5.42%	3.61%	-1.65%	-2.32%	2%	
Patrimonio Neto / Captaciones	14.47%	-0.80%	2.71%	-7.09%	2.24%	6.99%	3.10%	1.93%	2.50%	2%	
Patrimonio Neto / Activos Netos (Excluyendo Disponibilidades)	12.16%	-1.93%	-0.20%	-7.20%	-0.20%	4.48%	2.01%	-2.73%	-5.96%	1%	
GESTIÓN											
Gastos Generales y Administrativos / Captaciones	-0.01%	-4.11%	4.98%	-6.09%	-2.57%	6.17%	5.92%	1.34%	-0.26%	1%	
Gastos de Explotación / Margen Operacional Bruto [Cost/Income]	-6.72%	-7.37%	-1.46%	-0.75%	-4.73%	6.89%	-3.04%	-6.15%	-6.95%	-2%	
Gastos Financieros de Captaciones / Captaciones con Costo	-27.62%	-22.71%	18.20%	4.36%	-40.83%	21.27%	19.04%	-28.12%	-25.31%	-1%	
Gastos Financieros / Captaciones + Obligaciones Con Costo	-28.14%	-22.72%	25.29%	6.39%	-41.42%	22.52%	19.55%	-29.63%	-24.33%	1%	
Gastos Financieros / Captaciones con Costos + Obligaciones con Costo	-27.29%	-22.91%	16.36%	7.47%	-60.28%	23.06%	20.69%	-30.16%	-23.72%	-5%	
Gastos Generales y Administr. / Captaciones + Obligaciones Con Costo	0.51%	-4.20%	2.59%	-4.96%	-5.12%	6.00%	5.38%	-2.50%	-4.65%	0%	
Gastos Financieros / Activos Productivos (CE)	-30.54%	-26.06%	23.33%	3.75%	-41.72%	23.90%	17.52%	-34.08%	-30.36%	0%	
Gastos Financieros / Activos Financieros (CF)	-29.77%	-24.60%	24.41%	7.03%	-39.87%	23.28%	18.76%	-32.12%	-26.19%	1%	
Gastos Financieros / Ingresos Financieros	-23.86%	-16.43%	8.41%	2.84%	-30.07%	16.10%	8.99%	-22.25%	-16.24%	-3%	
Gastos Operacionales / Ingresos Operacionales	-3.76%	-8.48%	0.54%	2.19%	-5.19%	4.33%	1.05%	2.60%	-1.52%	-1%	
Gastos Generales y Administrativos / Activos	-1.28%	-4.36%	2.57%	-3.73%	-2.88%	4.09%	6.08%	-2.07%	-4.73%	0%	
Gastos de Explotación / Activos Productivos	-3.82%	-9.99%	0.17%	-5.76%	-8.09%	6.46%	0.31%	-11.74%	-15.31%	-3%	
Gasto de Personal / Gastos de Explotación	6.27%	6.30%	3.17%	-2.56%	3.83%	-1.87%	-0.04%	4.04%	12.37%	2%	
ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES Y ADMINISTRATIVOS											
Sueldos y Compensaciones al Personal / Gastos Grales. y Administr.	5.17%	4.23%	2.48%	-0.87%	1.09%	-2.54%	-3.21%	0.55%	8.45%	1%	
Otros Gastos Generales / Gastos Generales y Administrativos	-3.97%	-3.56%	-2.25%	0.83%	-1.02%	2.43%	2.92%	-0.55%	-7.75%	-1%	
Gastos Generales y Administrativos / Gastos	5.07%	11.10%	-8.17%	-1.14%	-61.24%	67.84%	-9.47%	-16.13%	-17.58%	-2%	

Fuente: Superintendencia de Bancos

Tabla No. 10

ENCAJE BANCARIO REQUERIDO Y EFECTIVO POR MONEDAS 1/ 6/														
Saldos en millones de														
Año/Mes	MN							ME						
	Obligaciones sujetas a encaje 2/	Encaje requerido 3/		Encaje efectivo 4/		Encaje excedente/faltante 5/		Obligaciones sujetas a encaje	Encaje requerido		Encaje efectivo		Encaje excedente/faltante	
		Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa		Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa
		(1)	(2)	(3)=2/1	(4)	(5)= 4/1	(6)= 4-2		(7)=5-3	(8)	(9)	(10)=9/8	(11)	(12)=11/8
2001 Dic	97,427.20	19,485.44	20.0%	20,588.10	21.1%	1,120.20	1.1%	1,075.60	107.60	10.0%	227.90	21.2%	120.60	11.2%
2002 Dic	101,476.20	20,295.24	20.0%	20,222.80	19.9%	630.30	-0.1%	1,532.80	153.30	10.0%	266.30	17.4%	113.00	7.4%
2003 Dic	145,779.63	29,155.93	20.0%	24,488.60	16.8%	(1,783.50)	-3.2%	1,776.00	266.40	15.0%	83.70	4.7%	24.90	-10.3%
2004 Dic	174,871.70	34,974.34	20.0%	42,533.70	24.3%	366.00	4.3%	1,748.90	349.78	20.0%	328.10	18.8%	53.90	-1.2%
2005 Dic	187,362.50	37,472.50	20.0%	39,741.10	21.2%	851.40	1.2%	2,170.60	437.50	20.2%	451.80	20.8%	15.30	0.7%
2006 Dic	230,395.87	46,076.70	20.0%	46,709.49	20.3%	894.00	0.3%	2,373.03	474.61	20.0%	492.68	20.8%	18.49	0.8%
2007 Dic	270,551.36	54,110.27	20.0%	55,289.03	20.4%	1,178.76	0.4%	2,744.34	548.87	20.0%	569.69	20.8%	20.82	0.8%
2008 Dic	288,763.96	57,752.79	20.0%	58,504.45	20.3%	751.66	0.3%	2,707.44	541.49	20.0%	558.32	20.6%	16.83	0.6%
2009 Dic	344,611.50	58,956.50	17.0%	60,137.00	17.5%	1,210.90	0.5%	2,993.50	598.80	20.0%	637.70	21.3%	38.70	1.3%
2010 Dic	383,255.68	65,153.47	17.0%	66,137.99	17.3%	984.47	0.3%	3,588.63	717.73	20.0%	779.28	21.7%	61.56	1.7%
2011 Dic	437,789.59	68,295.18	15.6%	69,281.66	15.8%	986.48	0.2%	3,460.95	692.19	20.0%	766.15	22.1%	73.96	2.1%
2012 Dic	464,131.84	72,404.57	15.6%	73,424.52	15.8%	1,019.96	0.2%	4,501.84	900.37	20.0%	946.44	21.0%	46.07	1.0%
2013 Dic	527,330.68	64,861.67	12.3%	66,046.44	12.5%	1,184.79	0.2%	5,282.01	1,056.40	20.0%	1,127.84	21.4%	71.44	1.4%
2014 Sep	577,714.43	71,058.87	12.3%	72,619.63	12.6%	1,560.75	0.3%	5,456.08	1,091.22	20.0%	1,182.30	21.7%	91.09	1.7%

Fuente: Banco Central de la República Dominicana

Tabla No. 11



TOTAL DE ACTIVOS POR ENTIDAD
EXPRESADO EN MILLONES DE PESOS DOMINICANOS

ENTIDADES	dic-2005	dic-2006	dic-2007	dic-2008	dic-2009	dic-2010	dic-2011	dic-2012	dic-2013	sep-2014
Bancos Múltiples	329,568.05	373,857.35	438,578.44	486,748.56	548,015.02	637,652.25	739,081.93	804,723.80	942,831.48	990,678.81
BANRESERVAS	102,364.29	118,553.44	133,721.96	154,335.93	175,590.90	200,400.49	238,931.79	245,606.99	307,760.38	325,930.26
POPULAR	93,150.71	107,584.77	132,916.60	148,398.96	156,451.44	178,642.61	205,552.57	223,444.55	251,743.77	258,210.85
BHD LEÓN	38,547.71	47,869.98	56,171.83	67,217.10	82,740.42	98,401.67	107,051.17	121,804.65	132,064.93	189,012.94
SCOTIABANK	20,857.12	25,921.04	32,238.48	35,641.04	36,042.35	40,030.18	47,484.82	49,853.89	53,186.40	55,514.00
PROGRESO	23,774.92	23,542.81	23,466.67	21,966.87	24,859.92	29,234.67	36,281.30	39,141.41	42,160.79	41,814.38
LEÓN	22,943.70	24,735.51	28,142.36	30,608.08	35,328.24	38,982.70	42,899.18	48,060.63	50,531.03	-
CITIBANK	7,820.29	8,280.64	12,101.08	7,548.76	10,691.57	13,879.20	14,006.84	15,937.14	18,069.93	18,979.09
BANCRÉDITO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
REPUBLIC BANK	8,206.72	4,266.58	-	-	-	-	-	-	-	-
SANTA CRUZ	5,227.67	5,898.59	7,989.28	8,025.94	9,877.17	12,408.79	14,346.51	18,758.61	22,483.73	25,097.02
BANINTER	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BDI	3,760.73	3,791.08	4,523.80	4,660.39	5,565.67	6,760.28	7,188.67	8,617.65	9,846.92	10,673.34
CARIBE	1,729.72	2,033.58	3,170.86	3,449.87	4,625.00	5,710.28	6,857.36	8,823.33	9,836.43	11,272.68
VIMENCA	1,184.45	1,379.33	1,494.50	1,782.13	1,988.54	2,267.00	2,567.46	2,916.69	2,997.75	3,618.85
BLH	-	-	2,641.01	3,113.49	4,253.82	5,426.74	6,155.71	6,811.25	7,472.17	8,293.42
METROPOLITANO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FIDUCIARIO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OSAKA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLOBAL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BANCAMERICA	-	-	-	-	-	1,475.22	2,260.56	3,283.47	3,550.93	4,135.54
PROMERICA	-	-	-	-	-	4,032.41	4,931.34	5,104.15	6,101.38	8,302.74
BANESCO	-	-	-	-	-	-	2,566.66	6,559.40	9,910.34	13,461.67
LAFISE	-	-	-	-	-	-	-	-	267.63	761.90
ADEMI	-	-	-	-	-	-	-	-	14,409.66	15,118.42
BELBANK	-	-	-	-	-	-	-	-	437.31	481.70

Fuente: Superintendencia de Bancos de la República Dominicana

Tabla No. 12

 <p style="text-align: center;">TOTAL DE ACTIVOS POR ENTIDAD EXPRESADO EN PORCENTAJE DEL TOTAL</p>										
ENTIDADES	dic-2005	dic-2006	dic-2007	dic-2008	dic-2009	dic-2010	dic-2011	dic-2012	dic-2013	sep-2014
Bancos Múltiples	100.00%									
BANRESERVAS	31.06%	31.71%	30.49%	31.71%	32.04%	31.43%	32.33%	30.52%	32.64%	32.90%
POPULAR	28.26%	28.78%	30.31%	30.49%	28.55%	28.02%	27.81%	27.77%	26.70%	26.06%
BHD LEÓN	11.70%	12.80%	12.81%	13.81%	15.10%	15.43%	14.48%	15.14%	14.01%	19.08%
SCOTIABANK	6.33%	6.93%	7.35%	7.32%	6.58%	6.28%	6.42%	6.20%	5.64%	5.60%
PROGRESO	7.21%	6.30%	5.35%	4.51%	4.54%	4.58%	4.91%	4.86%	4.47%	4.22%
LEÓN	6.96%	6.62%	6.42%	6.29%	6.45%	6.11%	5.80%	5.97%	5.36%	0.00%
CITIBANK	2.37%	2.21%	2.76%	1.55%	1.95%	2.18%	1.90%	1.98%	1.92%	1.92%
BANCRÉDITO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		0.00%	0.00%	0.00%
REPUBLIC BANK	2.49%	1.14%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		0.00%	0.00%	0.00%
SANTA CRUZ	1.59%	1.58%	1.82%	1.65%	1.80%	1.95%	1.94%	2.33%	2.38%	2.53%
BANINTER	0.00%	0.00%		0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
BDI	1.14%	1.01%	1.03%	0.96%	1.02%	1.06%	0.97%	1.07%	1.04%	1.08%
CARIBE	0.52%	0.54%	0.72%	0.71%	0.84%	0.90%	0.93%	1.10%	1.04%	1.14%
VIMENCA	0.36%	0.37%	0.34%	0.37%	0.36%	0.36%	0.35%	0.36%	0.32%	0.37%
BLH	0.00%	0.00%	0.60%	0.64%	0.78%	0.85%	0.83%	0.85%	0.79%	0.84%
METROPOLITANO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
FIDUCIARIO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
OSAKA	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
GLOBAL	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
BANCAMERICA	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.23%	0.31%	0.41%	0.38%	0.42%
PROMERICA	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.63%	0.67%	0.63%	0.65%	0.84%
BANESCO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.35%	0.82%	1.05%	1.36%
LAFISE	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.08%
ADEMI	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.53%	1.53%
BELLBANK	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%

Tabla No. 13

CARTERA DE CRÉDITO POR ENTIDAD									
Cifras en millones de Pesos Dominicanos									
	dic-2006	dic-2007	dic-2008	dic-2009	dic-2010	dic-2011	dic-2012	dic-2013	sep-2014
BANCOS MULTIPLES	196,581.24	247,167.43	286,521.56	322,187.62	368,934.04	411,110.83	467,390.65	562,739.46	606,452.83
ADEMI								10,910.38	11,890.28
BANRESERVAS	69,394.26	80,870.38	102,183.94	115,846.93	117,350.50	120,004.24	142,498.14	195,949.37	220,606.94
POPULAR	56,942.11	77,342.67	84,712.55	92,508.67	112,902.93	129,926.69	147,698.51	160,809.70	170,756.28
BHD	19,696.15	27,369.34	34,668.22	40,238.68	47,308.74	57,312.33	67,902.44	71,061.22	
SCOTIABANK	16,445.70	21,191.33	22,670.23	23,509.14	27,254.09	31,825.09	33,644.39	36,537.18	35,371.51
LEON	14,132.99	17,744.04	19,641.07	22,792.05	24,236.65	23,051.61	24,768.34	26,281.72	
PROGRESO	7,644.42	8,330.29	7,118.07	7,938.31	12,970.94	16,496.79	13,535.88	16,111.05	16,026.73
SANTA CRUZ	3,161.63	4,407.13	4,561.04	5,534.58	5,626.99	6,586.83	7,720.90	9,733.65	11,798.89
BDI	2,529.34	2,989.11	3,103.27	3,615.83	4,239.12	4,957.93	5,552.36	6,392.28	6,502.68
CITIBANK	3,067.68	2,478.82	2,728.95	3,677.60	5,205.02	5,702.13	5,619.62	5,433.25	6,064.43
BLH		1,834.23	2,063.42	3,009.74	3,779.04	4,282.01	4,500.78	4,626.76	5,041.59
CARIBE	989.75	1,729.89	2,001.04	2,461.57	3,006.01	3,378.98	3,565.18	4,070.64	4,728.45
BELLBANK								109.10	122.11
VIMENCA	668.56	880.19	1,069.76	1,054.52	1,143.11	1,366.89	1,515.41	1,676.76	1,671.84
REPUBLIC BANK	1,908.66								
PROMERICA					3,058.66	3,497.91	3,655.83	4,546.59	6,084.08
BANCAMERICA					852.24	1,300.27	1,556.19	1,901.64	2,263.44
BANESCO						1,421.13	3,656.68	6,459.96	7,360.22
LAFISE								128.20	364.18
BHD LEON									99,799.18

Tabla No. 14

CARTERA DE CRÉDITO POR ENTIDAD									
En porcentaje de participacion sobre el total									
	dic-2006	dic-2007	dic-2008	dic-2009	dic-2010	dic-2011	dic-2012	dic-2013	sep-2014
BANCOS MULTIPLES	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
ADEMI								1.94%	1.96%
BANRESERVAS	35.30%	32.72%	35.66%	35.96%	31.81%	29.19%	30.49%	34.82%	36.38%
POPULAR	28.97%	31.29%	29.57%	28.71%	30.60%	31.60%	31.60%	28.58%	28.16%
BHD	10.02%	11.07%	12.10%	12.49%	12.82%	13.94%	14.53%	12.63%	0.00%
SCOTIABANK	8.37%	8.57%	7.91%	7.30%	7.39%	7.74%	7.20%	6.49%	5.83%
LEON	7.19%	7.18%	6.86%	7.07%	6.57%	5.61%	5.30%	4.67%	0.00%
PROGRESO	3.89%	3.37%	2.48%	2.46%	3.52%	4.01%	2.90%	2.86%	2.64%
SANTA CRUZ	1.61%	1.78%	1.59%	1.72%	1.53%	1.60%	1.65%	1.73%	1.95%
BDI	1.29%	1.21%	1.08%	1.12%	1.15%	1.21%	1.19%	1.14%	1.07%
CITIBANK	1.56%	1.00%	0.95%	1.14%	1.41%	1.39%	1.20%	0.97%	1.00%
BLH	0.00%	0.74%	0.72%	0.93%	1.02%	1.04%	0.96%	0.82%	0.83%
CARIBE	0.50%	0.70%	0.70%	0.76%	0.81%	0.82%	0.76%	0.72%	0.78%
BELLBANK	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.02%	0.02%
VIMENCA	0.34%	0.36%	0.37%	0.33%	0.31%	0.33%	0.32%	0.30%	0.28%
REPUBLIC BANK	0.97%				0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
PROMERICA					0.83%	0.85%	0.78%	0.81%	1.00%
BANCAMERICA					0.23%	0.32%	0.33%	0.34%	0.37%
BANESCO						0.35%	0.78%	1.15%	1.21%
LAFISE								0.02%	0.06%
BHD LEON									16.46%

Tabla No. 15

INDICADORES FINANCIEROS Y MACROECONOMICOS									
VALORES EN MILLONES DE RD\$									
VARIABLE / AÑO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
PIB A PRECIOS DE 1991	262,051.3	290,015.2	314,592.9	331,126.8	342,564.1	369,117.0	385,664.2	400,657.6	416,942.3
TASA DE CRECIMIENTO (%)	9.3	10.7	8.5	5.3	3.5	7.8	4.5	3.9	4.1
TOTAL DE ACTIVOS DEL SISTEMA BANCARIO	329,568.05	373,857.35	438,578.44	486,748.56	548,015.02	637,652.25	739,081.93	804,723.80	942,831.48
TASA DE CRECIMIENTO DE ACTIVOS DEL SISTEMA (%)		13%	17%	11%	13%	16%	16%	9%	17%
CARTERA DE CREDITO VIGENTE	148,486.18	182,612.41	232,917.27	271,192.70	303,497.95	351,483.52	392,055.17	444,610.59	541,457.42
TASA DE CRECIMIENTO CARTERA		23%	28%	16%	12%	16%	12%	13%	22%
TASA DE INTERES PRESTAMOS COMERCIALES	19.68%	16.13%	14.90%	23.47%	13.09%	12.32%	16.86%	11.78%	13.29%
INFLACION ANUAL (%)	7.44	5.00	8.88	4.52	5.76	6.24	7.76	3.91	3.88
IMPORTACIONES (MILLONES DE US\$)	5,969.8	7,894.6	11,498.0	15,168.8	17,521.4	20,969.9	23,833.6	28,288.9	32,356.4
TASA DE CAMBIO DEL DOLAR AMERICANO	30.2875	33.2166	33.1251	34.5209	35.9863	36.8642	38.1137	39.3265	41.8080
CARTERA DE CREDITO VIGENTE / PIB	0.57	0.63	0.74	0.82	0.89	0.95	1.02	1.11	1.30
CARTERA DE CREDITO VIGENTE / IMPORTACIONES	24.87	23.13	20.26	17.88	17.32	16.76	16.45	15.72	16.73

